

بیش عدد رکعات اور جمع کے اثبات میں ایک بلند پایہ محققانہ تصنیف

المستحی

بالتوضیح



رکعات الترافیح

مختصر

حضرت علامہ ابوالقاسم ریس دلاوری صاحب علم



ایسلا میٹھ ٹرسٹ اندرون لوہاری گیٹ کوچہ برکی بندہ لاہور

جامعہ مدنیہ

(رجسٹرڈ)

اس کے اغراض و مقاصد

- ۱۔ جامعہ مدنیہ کا نصب العین تبلیغ اسلام ہے جس کے حاصل کرنے کے لیے :
 - ۱۔ عامۃ المسلمین میں علوم دینیہ، قرآن، حدیث، فقہ، عقائد اور اس کے متعلقہ علوم کی ترویج و اشاعت۔
 - ۲۔ قرآن، حدیث، فقہ اور عقائد کی ایسی مکمل اور محققانہ تعلیم کا انتظام جس میں ضروریات دین و مقتضیات عصریہ کا خاطر خواہ لحاظ رکھا جائے اور جس سے محققانہ نظر رکھنے والے ماہر علوم دینیہ پیدا ہوں۔
 - ۳۔ فضلاء علوم دینیہ کو دوسرے ممالک کی زبانیں یا قانون وغیرہ سکھانا تاکہ ان کو ادائیگی و ریضۃ تبلیغ میں آسانی پیدا ہو۔
 - ۴۔ گریجویٹ اور تعلیم نو حاصل کرنے والے طلبہ اور بچوں کے لیے تعلیم دین کا انتظام کرنا اور قیام مکاتب قرآنیہ۔
 - ۵۔ اسلامی مذہب و فکر کے متعلق اعلیٰ محققانہ مضامین و کتب کی تصنیف، تدوین، ترتیب و ترجمہ اور ان کی اشاعت کا انتظام و اہتمام کرنا۔
 - ۶۔ دیگر ایسے اقدامات جو تعلیمات اسلامیہ کی اشاعت اور مذکورہ بالا مقاصد کی فروغ کے ضامن ہوں۔
 - ۷۔ بنی نوع انسان کی فلاح و بہبود کے لیے مناسب اداروں کا قیام۔

جامعہ مدنیہ آپ کی ہر قسم کی معاونت کا صحیح مستحق ہے

منجانب : امیر جامعہ مدنیہ لاہور

بیش کثرت تراویح کے اثبات میں ایک پابند پایہ محققانہ تصنیف

المسئ
بالتوضیح

عن
رکعات التّراویح

مؤلفہ
حضرت علامہ مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب اہم فیضہم

بیرائے
اسلامیہ پرنٹسٹ

کوچہ سر کی بنڈاں - اندرون لوہاری گیٹ لاہور

فہرست مضامین

التوضیح عن رکعات التراويح

۲۹۷/۱۵۴
۳۵۵
۸۲۸۶

صفحہ

۳	دیا چہ
۷	فصل ۱ شائع علیہ السلام کی رکعات تراویح کا بروایت صحیح منقول نہ ہوتا
۲۸	فصل ۲۔ تہجد اور تراویح کی مغائرت
۴۹	فصل ۳۔ آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبیق دینے کی کوشش
۵۲	فصل ۴۔ ۲ رکعت پر خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کا تعامل
۱۰۲	فصل ۵۔ تابعین اور اتباع تابعین کا بیس رکعت پر عمل پیرا ہونا
۱۰۶	فصل ۶۔ بیس رکعت کے متعلق دوسرے علمائے امت کے اقوال
۱۱۰	فصل ۷۔ علامہ ابن عبدالبر کا بیان کہ آٹھ رکعت تراویح وہم ہے۔
۱۲۴	فصل ۸۔ بیس رکعت سے زیادہ تراویح
۱۲۸	فصل ۹۔ امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب (۳۶ رکعت)
۱۲۹	فصل ۱۰۔ آٹھ رکعت پر اصرار کرنے والا بدعتی گنہگار ہے
۱۳۲	بیس رکعت تراویح سنت موکدہ ہے
۱۳۳	فصل ۱۱۔ امام ترمذی کے بیان سے اہل حدیث کی رد گردانی
۱۳۷	فصل ۱۲۔ فرقہ اہل حدیث کا خرقہ اطاع اور بے جا استبداد

اہل حدیث۔ محمد بن حمید رازی تو خیر ضعیف ہی لیکن بن جابر یہ تو ایسا ضعیف نہیں کہ اس کی بات کو قطعی لغو اور جھوٹ سمجھ لیا جائے۔ چنانچہ عتبہ رازی جعفر بن حمید نے بھی اُس سے حضرت جابرؓ کی حدیث بدیں الفاظ نقل کی ہے۔

قال عنبسہ الرازی جعفر بن حمید
حدثنا يعقوب القمي عن عيسى بن
جابر عن جابر قال قال صلى
رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان
ثمان ركعات والوتر قلما كان في
القابلة اجتمعنا ورجونا ان يخرج
فلم نزل حتى اصحبنا۔
(ميزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۳۱۱)

اہل سنت۔ اس حدیث میں یعقوب قہی اور عیسیٰ بن جابرہ دور آدمی ضعیف ہیں۔
 یعقوب بن عبد اللہ قہی کی نسبت گو لیس ہر باس (اس میں تھوڑا ضعف ہے) لکھا
 ہے لیکن دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں۔ امام ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے
 یعقوب قہی سے تعلیقاً روایت کیا ہے۔ (میزان الاعتدال مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۳۲۲)

اہل حدیث - امام طبرانی نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں -
حد ثنا عثمان بن عبد اللہ الطحی ہم سے عثمان بن عبد اللہ کو فی نے بیان کرتے ہوئے
الکوفی ثنا یعقوب بن عبد اللہ القمی کہا کہ ہم سے یعقوب بن عبد اللہ قمی نے

۱۵ آج ۶ دسمبر ۱۹۷۷ء کو طبرانی کی معیم صغیر دکنی اس میں عثمان عبید اللہ طلمی کا نام نہیں ملا۔ منہ

عن عیسیٰ بن جاریہ عن جابر بن عبد اللہ
 قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی شہر رمضان الخ
 عیسیٰ بن جاریہ سے انہوں نے حضرت جابر بن عبد اللہ
 سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں
 رمضان میں نماز پڑھائی الخ

اہل سنت - اس حدیث میں بھی وہی دو ضعیف راوی یعقوب قتی اور عیسیٰ
 بن جاریہ موجود ہیں۔

یہ حقیقت قابل غور ہے کہ جس شخص کے خلاف علامہ ابن حجر عسقلانی، امام
 یحییٰ بن معین، ابوداؤد محدث، بخاری، مساجی، عیسیٰ اور ابن عدی جیسے سات
 معزز و محترم گواہ شہادت کے لئے صف بستہ کھڑے ہوں۔ اگر اس کی تائید میں کوئی ایک
 آدھ کمزوری آواز اٹھے بھی تو اسے کون سن سکتا ہے۔ اس سے قطع نظر ابوزرعہ کا
 لا باس بہ اس روایت میں کوئی ہرج نہیں (کہتا خود اس کی ثقاہت کی نفی ہے۔
 کیونکہ اس میں اس طرت اشارہ ہے کہ وہ کسی قدر ضعیف ہے۔

اہل حدیث - میں نے گزارش کی کہ عنبسہ رازی جعفر بن حمید نے بھی عیسیٰ
 بن جاریہ سے حدیث جابر نقل کی ہے۔

اہل سنت - لیکن جس صورت میں کہ ابن جاریہ ضعیف اور ناقابل اعتماد ہے
 تو اس سے جو روایت بھی نقل کی جائے گی۔ وہ ضعیف اور ناقابل اعتماد ہوگی۔
 عنبسہ رازی کی جو حدیث اوپر درج کی گئی ہے۔ اس میں عیسیٰ بن جاریہ کے علاوہ
 ایک راوی یعقوب بن عبد اللہ قتی بھی قابل اعتماد نہیں۔ گو طبرانی نے اسے ثقہ اور
 نسائی نے یس ہو اس (اس میں کچھ زیادہ ضعیف نہیں) لکھا ہے لیکن دارقطنی

ویباچہ

۳۸۸

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی خیر خلقہ
سیدنا محمد و آلہ واصحابہ اجمعین

اما بعد رمضان المبارک نہایت بابرکت مہینہ ہے لیکن جہاں ماہ صیام کی آمد ہر سال مسلمانوں پر خیر و برکت اور لطف و رحمت کے ہزاروں دروازے کھول دیتی ہے۔ وہاں اس خراب آباد ہندوستان کے اندر مذہبی رنگ میں ایک شر بھی ظہور کرتا ہے اور وہ جماعت "اہل حدیث" کا یہ پروپیگنڈا ہے کہ "بیس رکعت تراویح کی کوئی اصل نہیں ہے سال اہل سنت و جماعت کے سروں پر اس مکروہ نشریہ کے طوفان اٹھتے ہیں اور بیت سے ناواقف حنفی یہ سمجھتے ہوئے اپنا سامنہ لے کر رہ جاتے ہیں کہ شاید اہل سنت کے پاس بیس رکعت کا کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

۱۹۲۸ء میں راقم الحروف دہلی گیا وہاں ایک دوست نے بتایا کہ آج کسی غیر مقلد نے اشتہار تقسیم کئے ہیں کہ بیس رکعت تراویح بدعت ہے۔ میں یہ سن کر سخت حیرت زدہ ہوا کہ آج کفر زار ہندوستان میں وہ وقت بھی دیکھنے میں آیا کہ خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم کی سنت کو جو دراصل خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت ہے۔ بدعت کہا جاتا ہے اس کے بعد جب راقم لاہور میں تھا تو ۱۹۳۶ء کے آخر میں سیکرٹری صاحب انجمن

اہل حدیث برانڈر تھروڈ لاہور کی طرف سے ایک رسالہ بنام "رکعات تراویح" تقسیم کیا گیا جس کے آخری صفحہ پر لکھا تھا کہ آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح کا کوئی ثبوت نہیں اور جو روایتیں بیس رکعت کے حق میں پیش کی جاتی ہیں۔ ان کے راوی ضعیف اور جھوٹے ہیں۔ میں نے سیکرٹری صاحب سے مل کر گزارش کی کہ مسلمانوں کے موجودہ دور انحطاط میں ایسی افتراق انگیز تحریریں کی اشاعت مفادِ ملی کے خلاف ہے۔ اس لئے آئندہ ایسے اقدام سے پہلو ہٹ کر فی چاہیے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہر شخص کو حق ہے کہ جس چیز کو وہ صحیح سمجھتا ہے اس کو دوسروں تک پہنچائے۔ مگر ظاہر ہے کہ وحدتِ قومی کی طرف سے آنکھیں بند کر کے فروعی اختلافات کا فتنہ کھڑا کرنا اور مسلمانوں میں بھوٹ ڈالنا کہاں تک قرینِ وائش ہے۔

چونکہ احناف لاہور کی کسی جماعت نے سیکرٹری صاحب کے رسالہ کی طرف التفات نہ فرمایا۔ اس لئے انہوں نے اگلے سال یعنی ۱۹۳۷ء کے رمضان المبارک میں پھر ایک دو ورقہ شائع کر کے آٹھ رکعت کے سنتِ نبوی ہونے پر زور دیا اور بیس رکعت تراویح کی قطعی نفی کر کے بزعم خود اہل سنت کے جدید بے حتی پر تازیانہ تہنیتہ رسید کیا۔ چنانچہ اس کا خاطر خواہ اثر ہوا۔ اس دو ورقہ کے جواب میں احناف کی طرف سے ۴۴ صفحات کا ایک رسالہ اور ایک دو ورقہ شائع ہوا جس پر عامۃً احناف مطمئن ہو گئے اور بادی النظر میں فضا پر سکون ہو گئی۔

لیکن اس کے بعد رمضان ۱۳۵۷ھ کے آغاز میں ایک اہل حدیث دوست نے مولانا ابوالقاسم محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹی کا ایک رسالہ موسومہ "انوارۃ المصابیح لا واصلوۃ الترویج"

لے ہمارے ابی رسالہ "انوارۃ المصابیح" کی حیات میں لکھا گیا تھا اب طبع ہو رہا ہے۔ حامد میاں غفرلہ

میرے حوالے کیا جس سے معلوم ہوا کہ حضرات "اہل حدیث" کی شرانگیزی کا سلسلہ بدستور جاری ہے۔ مولوی محمد ابراہیم صاحب کے رسالہ کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تالیف آج سے ڈیڑھ سال پیشتر اکتوبر ۱۹۴۲ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس رسالہ میں بھی حسبِ معتاد آٹھ رکعت کو سنت نبویہ اور علی صحابہ قرار دیتے ہوئے بیس رکعت کو بے اصل ٹھہرانے کی کوشش کی گئی ہے اور بزعم خود ان رسالوں کی تردید کی ہے جو لاہور میں "اہل حدیث" کی تحریروں کے جواب میں شائع ہوئے تھے۔

گو "اہل حدیث" کا رویہ بدت سے اشتعال انگیز چل رہا ہے۔ تاہم خاکسار راقم التحریر نے اس نزاع کو فردعی اختلاف قرار دے کر کبھی قابلِ التفات نہ سمجھا اور قطعاً گوارا نہ کیا۔ اس "لا طائل بحث" میں اُلجھ کر اپنے قیمتی اوقات کا خون کر دیا۔ لیکن آخر میں نے دیکھا کہ یہ جماعت امن و سکون کو گناہ عظیم سمجھتی ہے اور اس نے اتحادِ بین المسلمین کی طرف سے آنکھوں پر پٹی باندھ رکھی ہے۔ اس لئے مولانا ابوالقاسم محمد ابراہیم سیالکوٹی کا پروپیگنڈا دیکھ کر میں نے معاً محسوس کیا کہ اب اس مسئلہ کی طرف توجہ کرنا ناگزیر ہے۔ اور بادلِ ناخوشہ ارادہ کر لیا کہ ایک رسالہ لکھ کر جماعت "اہل حدیث" کی غلط فہمی و درکردی جائے اور ان لوگوں پر واضح کر دیا جائے کہ بیس رکعت تراویح کسی حنفی یا شافعی کا دماغی اختراع نہیں بلکہ سلف سے خلف تک ایسی پر عملدرآمد ہوتا چلا آیا ہے۔

اگر اس رسالہ کی اشاعت کے بعد جماعت "اہل حدیث" نے اپنی معتاد افراق پسندانہ روش کی اصلاح کر لی تو یہ اس بات کا عملی اعتراف ہوگا کہ اس پر اس مسئلہ کے تمام پہلو بخوبی روشن ہو گئے ہیں۔ اس لئے خلوص نیت کے ساتھ کسی مزید نشریہ کو بیکار سمجھ کر خاموش ہو گئی ہے۔ ورنہ ہر شخص یہ باور کرنے پر مجبور ہوگا کہ یہ لوگ اپنی اقلیت کی زیست

بقا کے لئے اس قسم کی ہنگامہ خیزی اور غوغا آرائی پر مجبور ہیں۔

یاد رہے کہ ان اوراق میں حوالوں سے صرف ماخذ بتانا مقصود ہے پس جہاں کہیں کسی بیان پر متعدد کتابوں کے حوالے دیئے گئے ہوں۔ وہاں یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ کتابیں اس بیان میں باہم متفق ہیں۔ بلکہ محض یہ جملانا منظور ہے کہ یہ چیز فلاں فلاں کتاب سے اخذ کی گئی ہے۔ مثلاً پانچویں فصل میں مروزی اور عینی شرح صحیح بخاری کا حوالہ ہے۔ وہاں یہ غرض نہیں کہ یہ سارے نام مروزی اور عینی دونوں نے یکساں قلمبند کئے ہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ یہ اسماء مبارکہ ان دونوں سے ماخوذ ہیں اسی طرح ایک جگہ ترمذی شریف اور المعنی کا حوالہ ہے وہاں بھی یہ مراد ہے کہ یہ نام ان دو کتابوں سے لئے گئے ہیں نہ یہ کہ دونوں میں سے ہر ایک نے یہ سارے نام دیئے ہیں۔ اگر قارئین کرام اس تصریح کو ذہن نشین رکھیں گے تو اکثر اشکالوں اور غلط فہمیوں سے محفوظ رہیں گے۔ "اہل حدیث" کے جن بیانات کے اخیر میں کوئی حوالہ نہیں وہ یا تو ان کے ربانی اقوال ہیں جو وقتاً فوقتاً مسموع ہوئے یا وہ جوابات ہیں جن کے ویئے جانے کا ان کی طرف سے احتمال و امکان ہو سکتا ہے۔ میں نے یہ احتمالی جوابات اس کوشش میں دیئے ہیں کہ ابھی سے ان کی طرف سے احتمالی جواب الجواب بھی پیش کر کے بحث کو کوتاہ کیا جائے بعض جگہ ان میں سے کوئی بھی صورت نہیں بلکہ محض سلسلہ کلام کے اتصال کے لئے یا غرض مقصد کو ذہن نشین کرنے کی خاطر بھی بطور اعتراف حقیقت ان کی طرف سے کچھ لکھ دیا ہے۔ کیونکہ ایسا نہ کیا جاتا تو بعض جگہ سلسلہ کلام بے ربط رہ جاتا۔

مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۴۲ء

مولف عفی عنہ

از لاہور

فصل ۱

شمارع علیہ السلام کی رکعات تراویح کا بڑا بیت صحیح منقول ہوتا

اہل حدیث۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے آٹھ رکعت تراویح ہی بسند صحیح ثابت ہے (امارۃ المصابیح مؤلفہ مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی صفحہ ۱۰) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا نصاب (آٹھ رکعت) خدا کے نزدیک ذکر کثیر ہے (ایضاً صفحہ ۱۳)

اہل سنت۔ غلط ہے۔ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے تین رات نماز تراویح پڑھائی تھی لیکن کسی صحیح روایت سے اس بات کا ثبوت نہیں ملتا کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھائیں۔ علامہ شیخ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

فان ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرین رکعة فی رمضان و یوتر بثلاث فرائی کثیر من العلماء اوف ذلک هو السنة لانه قام بین المهاجرین و الانصار و لا ینکرہ منکر و استحب آخر و ینبغی و ثلاثین رکعة بناء علی انه عمل اهل المدينة القدیم و قال طائفة قد ثبت فی الصحیح عن عائشہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت رمضان میں پڑھایا کرتے تھے اور تین درجہ تو بہت سے علماء کا تو خیال ہے کہ یہی سنت ہے کیونکہ انہوں نے تمام مہاجرین اور انصار میں پڑھائی اور کسی تنغے کا کار نہ کیا۔ دوسرے علماء نے انہیں بیس رکعت مستحب سمجھی ہیں اس بنا پر کہ یہ اہل مدینہ کا پرانا عمل تھا اور کچھ لوگوں نے کہا کہ صحیح روایت میں حضرت عائشہؓ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ علیہ وسلم لم یزید فی رمضان

ولا فی غیرہ من ثلاث عشر رکعة

واضطرب فی هذا الاصل لما ظنوه من

معارضة الحديث الصحيح لما ثبت من

سنة الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين

والصواب ان ذالك جمیعہ حسن كما قد

نص علی ذالك الامام احمد رضى الله عنه

وانه لا یتوَقَّتُ فی قیام رمضان عدد

فان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یوقت

فیہا عددًا۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۹۱)

علامہ علی قاریؒ لکھتے ہیں ومن ظن ان قیام رمضان فیہ عدد معین موقت

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یزید ولا ینقص فقد اخطا (مرقات جلد ۲ ص ۱۵۰)

جو شخص یہ سمجھے بیٹھا ہے کہ تراویح کی کوئی مقررہ تعداد ہے جس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

(اپنے قول یا فعل سے) متعین فرمایا ہو اور اس میں کمی بیشی نہ ہو سکتی ہو تو وہ غلطی پر ہے۔

ظاہر ہے کہ جب شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے قول یا فعل سے کسی تعداد کی تعیین

نہیں فرمائی۔ تو اس سے ان حضرات کی غلط فہمی پر مہر تصدیق ثبت ہو گئی جو آٹھ رکعت کو پیغمبر

خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتا رہے ہیں۔ اسی طرح اور سنئے علامہ سیوطیؒ نقل فرما ہیں۔

قال السبکی فی شرح المنہاج اعلم انہ

لم ینقل کم صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علامہ سبکیؒ نے شرح منہاج میں لکھا ہے کہ یقین کر دو کہ

رکسی صحیح روایت میں منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

رمضان یا غیر رمضان میں تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں

پڑھاتے تھے اور اس قاعدہ میں (جو حضرت عائشہؓ

نے ذکر فرمایا) بہت تردد پیش آیا کیونکہ علماء نے اسے

دوسری حدیث صحیح کے معارض سمجھا کیونکہ یہ ثابت ہے

کہ سنت خلفاء راشدین اور عمل مسلمین (دو لوں میں) یا

زائد ہیں) اور صحیح یہ ہے کہ سب صورتیں بہتر ہیں جیسے

امام احمدؒ نے تصریح کی ہے اور یہ کہ قیام رمضان میں کوئی عدد

مقرر نہیں کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے

بارے میں کوئی عدد مقرر نہیں فرمایا۔

تلك الليالي هل هو عشرين او
اقل قال ومذهبتا ان التراويح
عشرين ركعة لماروي البيهقي وغيره
بالاسناد الصحيح عن السائب بن
يزيد الصحابي رضي الله عنه
بعشرين ركعة والوتر -
نے ان باتوں میں کس قدر رکعتیں پڑھائیں بیسٹ
میں سے کم؟ لیکن ہمارا مذہب بیس رکعت پڑھنے
کا ہے کیونکہ بیہقی وغیرہ نے سند صحیح کے ساتھ سائب
بن یزید صحابیؓ سے (عہد فاروقی میں) وتر کے علاوہ
بیس رکعت تراویح پڑھنے کی روایت کی ہے۔
المصابیح فی: سلاوة التراويح مترجم مجموعہ ثانی
پرس امرتسر صفحہ ۱۲)

اسی طرح قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں -

والمحصل ان للذي دلت عليه احاديث
الباب وما يشاهدونها ومشروعية
القيام في رمضان والصلوة فيه
جماعة وفردى فقص الصلاة
المشاهدة بالتراويح على عدد معين
وتخصيصها بقراءة مخصوصة امر يرد
به سنة (نیل الاوطار جلد ۳ صفحہ ۲۹۹) نہیں۔
اس باب کی حدیثوں کا خلاصہ: قیام رمضان کی
مشروعیت اور اس میں نماز ادا کرنا ہے۔ خواہ
جماعت سے ہو یا تنہا پس نماز تراویح کو کسی
عدد و معین پر محدود کرنا یا کسی خاص قرأت کے ساتھ
مخصوص کرنا سنت میں وارد نہیں ہوا یعنی سنت نبوی
سے رکعات کی معین تعداد یا کوئی خاص قرأت ثابت
نہیں۔

اسی طرح مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رقمطراز ہیں (مالا بدینہ حاشیہ ۳ صفحہ ۸، دیکھئے)
غرض قرون ہائے الٰہی میں نماز تراویح مختلف رکعتوں میں ادا کی جاتی تھی کہیں وتر کے علاوہ
چالیس رکعت پڑھتے تھے کہیں چھتیس اور کہیں بیس اور مہندوستان کے "اہل حدیث"
تو تمام اسلامی دنیا اور مذاہب اسلام کے برخلاف اپنی ڈیڑھ امیٹ کی مسجد الگ ہی بنا

رہے ہیں۔ یعنی اپنی آٹھ رکعت ہی میں مگن ہیں۔ اب جائے غور ہے کہ اگر حضرت رسالت
 مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح کی تعداد رکعات کسی صحیح روایت سے ثابت ہو جاتی تو
 اس اختلاف کا کہیں وجود نہ ہوتا اور حاملین شریعت از خود قلت کو چھوڑ کر کثرت پر عمل
 پیرانہ ہوتے۔ سیوطی رقمطراز ہیں۔

ان العلماء اختلفوا فی عددہا ولو ثبت
 ذلک من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 لم یختلف فیہ کعدا الوتر والرواتب
 ردی عن الاسود بن یزید انہ کان
 یصلیہا اربعین رکعة غیر الوتر و
 عن مالک التراويح ست وثلاثون
 رکعة غیر الوتر لقول نافع ادرکت
 الناس وھم یقومون رمضان
 بتسع وثلاثین رکعة ویوترون
 منها بثلاث۔
 علماء میں اختلاف ہے کہ تراویح کی کتنی رکعتیں ہیں
 اگر رکعتوں کی تعداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل
 سے ثابت ہو جاتی تو اس بارہ میں اسی طرح کوئی اختلاف
 نہ پایا جاتا جس طرح وتر اور سن موکدہ کی تعداد میں کوئی
 اختلاف نہیں۔ اسود بن یزید وتر کے علاوہ چالیس
 رکعت پڑھا کرتے تھے اور امام مالک نے فرمایا کہ تراویح
 کی رکعتیں وتر کے علاوہ چھتیس ہیں کیونکہ امام نافع کا
 بیان ہے کہ میں نے اہل مدینہ کو رمضان میں ۳۹ رکعت
 تراویح پڑھتے پایا جن میں وتر رکعتیں داخل ہیں۔
 (المصابیح مطبوعہ امرتسر صفحہ ۸۔ ۹)

شیخ حلال الدین سیوطی نے اہل مدینہ کے عمل سے بھی استدلال کیا ہے۔ چنانچہ
 لکھتے ہیں۔

وانما صلی لیلانی صلوۃ لکم بذاکس
 عددہا المصابیح ص ۳، ولو ثبت
 عددہا بالنص لم یجز الزیادۃ علیہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خیدرات نماز تراویح
 پڑھی تو اس کی رکعتوں کی تعداد کسی صحیح روایت
 میں مذکور نہیں اور اگر نص سے اس کی تعداد

لاهل المدينة والصدرا الاول
 كانوا ادرع من ذالك ومن طالع كتب
 المذهب خصوصا شرح المذهب
 وراى تصریحه وتعليله في وسائلها
 كقراءتها ووقتها وسن الجماعة
 فيها بفعل الصحابة واجماعهم
 علم علم اليقين انه لو كان خبر
 مرفوع لا حجة به
 (المصابيح ص ۱۰)

رکعات ثابت ہو جاتی تو اہل مدنیہ کو زیادہ رکعتیں
 پڑھنا جائز نہ ہوتا۔ حالانکہ صدر اول کے لوگ
 (متاخرین کی نسبت) بہت زیادہ متقی تھے اور جو
 کوئی مذہب (شافعی) کی کتابوں کا مطالعہ کرے
 خصوصاً شرح مہذب اور اس کی تصریح اور تعلیل
 کو دیکھے جو اس میں تراویح کی قرأت اور وقت کے
 متعلق کی گئی ہے اور جماعت تراویح کو فعل صحابہ
 اور اجماع کے ساتھ مسنون بتایا ہے تو اسے علم یقین
 کے درجہ میں معلوم ہو جائے گا کہ اگر عدد رکعات کے
 متعلق کوئی مرفوع حدیث موجود ہوتی تو اس کو
 بطور دلیل پیش کیا جاتا۔

ان تحقیقات سے معلوم ہوا کہ محدثین کرامؒ کے نزدیک تعداد رکعات کے متعلق کوئی
 سنت نبویؐ ثابت نہیں اور اگر آٹھ رکعت تراویح کی حدیث مرفوع جو حضرت جابر
 انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے صحیح ہوتی تو حضرات محدثین یہ کبھی نہ لکھتے
 کہ رکعات تراویح کی تعداد ہادی امام صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔
 اہل حدیث۔ سبکی، شوکانی اور سیوطی رحمہم اللہ کے بیانات غلط ہیں۔ کیونکہ
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا آٹھ رکعت تراویح پڑھنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو
 امام محمد بن نصر نروزیؒ قیام اللیل ص ۱۶۰ پر لکھتے ہیں۔

حدثنا محمد بن حمید الرازی حدثنا ہم سے حدیث بیان کی محمد بن حمید رازی نے،

یعقوب بن عبد اللہ حدیثنا عیسیٰ
 بن جاریہ عن جابر رضی اللہ عنہ
 قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فی رمضان ثمان رکعات
 والوتر الحدیث۔
 انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی یعقوب بن
 عبد اللہ نے انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی
 عیسیٰ بن جاریہ نے انہوں نے روایت کی جابر رضی
 سے کہ جابر رضی نے کہا نماز پڑھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے رمضان میں آٹھ رکعت علاوہ وتر کے در رکعات

تراویح مولفہ سکرٹری اہل حدیث صفحہ ۷ ماہارہ الصباح
 مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۰

اہل سنت۔ کیا اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں؟

اہل حدیث۔ ہاں سب نہایت ثقہ ہیں

اہل سنت۔ محمد بن حمید رازی اور عیسیٰ بن جاریہ کے متعلق محدثین کی کیا رائے ہے؟

اہل حدیث۔ ان یہ دونوں بھی نہایت ثقہ ہیں۔ محمد بن حمید رازی ابو عبد اللہ

نے ابن مبارک وغیرہ سے روایت کی۔ محمد بن حمید رازی کی نسبت یحییٰ بن معین سے

دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہے اس سے کوئی خطرہ نہیں اور عیسیٰ بن

جاریہ کے متعلق بھی محدثین نے لا باس یہ لکھا ہے۔ یعنی اس سے بھی کوئی خطرہ نہیں۔

اہل سنت۔ آپ نے ان دونوں کے حال پر پردہ ڈال کر طبع سازی سے

کام لیا ہے۔ یہ دونوں راوی نہایت ضعیف ہیں۔ اگر محمد بن حمید رازی کو ایک یحییٰ بن

معین نے ثقہ بتایا ہے تو نصف درجہ سے زیادہ حضرات اس کو ناقابل اعتماد ٹھہرا رہے

ہیں۔ اسی طرح عیسیٰ بن جاریہ کو بھی نصف درجہ سے زیادہ ثقات نے ضعیف اور

نا قابل اعتماد قرار دیا ہے۔

محمد بن حمید رازی امام بخاری لکھتے ہیں کہ ضعیف ہے۔ نسائی نے محمد بن حمید رازی کی نسبت کہا ہے کہ ثقہ نہیں۔ یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے کہ محمد بن حمید منکر حدیثیں بکثرت روایت کرتا ہے (اگر راوی بہت غلطی کرتا ہو یا غافل یا کثیر الوہم یا فاسق یا بدعتی ہو یا اس کی روایت معتمد لوگوں کے بیان کے خلاف ہو تو اس کی حدیث اس کو منکر کہتے ہیں) امام بخاریؒ نے فرمایا کہ محمد بن حمید کی حدیث میں احتیاط چاہئے۔ ابو زرؒ نے کہا کہ جھوٹا ہے۔ جو زجانی نے کہا کہ ردی المذہب اور غیر ثقہ ہے۔ شیخ کونج کہتے تھے کہ میں اس بات کی شہادت دیتا ہوں کہ ابن حمید کذاب ہے۔ فہرست رازی کا بیان ہے کہ میرے پاس ابن حمید کی پچاس ہزار حدیثیں جمع ہیں لیکن میں ان میں سے ایک حرف بھی کسی سے روایت نہیں کرتا۔ ابو علی نیشاپوری کا بیان ہے کہ میں نے ابن خزمہ سے کہا کہ اگر آپ ابن حمید سے اسناد لیں تو بہت خوب ہو۔ کیونکہ احمد بن حنبل نے اس کی نسبت اچھی شہادت دی ہے۔ ابن خزمہ نے جواب دیا کہ امام احمد اس کے مال سے پیغمبر ہیں۔ اگر ہماری طرح وہ بھی اس حقیقت سے باخبر ہوتے تو اس کو قطعاً اچھا نہ سمجھتے۔ صالح بن محمد سعدی کا بیان ہے کہ میں نے محمد بن حمید رازی سے بڑھکر کسی کو خدا کے برتر پر خیری نہیں پایا۔ یہ شخص لوگوں سے حدیثیں حاصل کر کے ان میں رد و بدل کر لیتا تھا۔

صالح بن محمد یہ بھی کہتے تھے کہ میں نے دو شخصوں کے برابر دنیا میں کسی کو دروغ گو نہیں دیکھا ایک محمد بن حمید رازی اور دوسرا سلیمان شاہ کوئی صاحب جزرہ کہتے ہیں کہ ابن حمید کو بیان میں جھوٹا سمجھتے تھے میں نے اس شخص سے بڑھکر کسی کو حق تعالیٰ پر زیادہ جری نہیں پایا۔ لوگوں سے حدیثیں حاصل کر کے ان میں رد و بدل کر لیتا تھا ابن خراش کہتے ہیں کہ ابن حمید نے ہم سے حدیث کی روایت کی لیکن خدا کی قسم وہ جھوٹا تھا اور متعدد حضرات نے بتایا ہے کہ ابن حمید حدیثیں چراتا تھا۔ ابو نعیم کا بیان ہے کہ امام رازی کے پاس شاخ زے اور حفاظ حدیث کی ایک جماعت بیٹھی تھی ابن حمید کا تذکرہ چھڑ گیا۔ رہے بالاتفاق کہا کہ وہ حدیث میں نہایت ضعیف ہے ایسی ایسی حدیثیں روایت کرنے لگتا ہے جو اس نے کہیں سے سنی نہیں ہوتیں اس کی ایک ثابت یہ تھی

کہ بصریوں اور کوفیوں کی حدیثیں حاصل کر کے رازیوں کی طرف سے روایت کر دیتا تھا۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۲۹ - ۱۳۰، میزان الاعتدال مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۵۰)

عیسیٰ بن جاریہ | دوسرے راوی عیسیٰ بن جاریہ مدنی کا بھی یہی حال ہے۔ وہ

بھی درجہ ثقافت سے گرا ہوا ہے۔ شیخ ابن حجر عسقلانی "تقریب میں لکھتے ہیں کہ فیہ لمن

(وہ روایت حدیث میں کمزور ہے) اور فرماتے ہیں کہ یہ چوتھے درجہ کا آدمی (یعنی ثقہ

نہیں) ہے (تقریب التہذیب مطبوعہ دہلی ص ۲۹۵) اور علامہ ممدوح "تہذیب التہذیب

میں رقم فرمایا ہے کہ یحییٰ بن معین کا بیان ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ کے پاس منکر حدیثیں ہیں

نسائی نے کہا کہ منکر الحدیث ہے اور اس سے جو حدیثیں پہنچی ہیں وہ متروک ہیں۔ امام

ابوداؤد محدث نے بھی فرمایا ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ منکر الحدیث ہے اور دوسری جگہ لکھا ہے

کہ میں اس کو نہیں پہچانتا۔ وہ منکر حدیثیں روایت کرتا تھا۔ اسی طرح ساجی اور عقیلی

نے بھی عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف قرار دیا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ ابن جاریہ کی

حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۷، میزان الاعتدال مطبوعہ

مصر جلد ۲ ص ۳۱۱)

غرض جس روایت میں پے درپے دو راوی ضعیف ہوں اس سے استدلال کرنا

اور اس کو اس لمطراق سے پیش کرنا کہ گویا وہ کوئی حدیث متواتر یا بخاری اور مسلم کی متفق

علیہ حدیث ہے مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی کو زیب دیتا ہے اگر اس قسم کی کوئی

لنگڑی گولی روایت ہمارے دعوے کی مویہ ہوتی تو ہمیں کبھی اس کے اظہار تک کی

جرات نہ ہوتی چہ جائیکہ اس کو بار بار پیش کر کے اس پر اترتے اور زمین آسمان کے قلوبے

ملا کر چیلنج پر چیلنج شائع کرتے۔

نے اسے ضعیف بتایا ہے۔ دیکھو تہذیب التہذیب (جلد ۱ ص ۳۹۱، میزان الاعتدال
ذہبی جلد ۳، تعلیقاً و ایضاً صفحہ ۳۲۴) امام ذہبی لکھتے ہیں کہ امام بخاری نے اس
سے تخریج کی ہے

اہل حدیث۔ اچھا اگر آپ دونوں روایتوں کو مسترد کرتے ہیں تو ہم آٹھ رکعت
تراویح کے سنت رسول اللہ ہونے کی تائید میں ایک اور حدیث پیش کرتے ہیں
سنئے۔ امام محمد بن نصر مروزیؒ نے کتاب قیام اللیل میں جابرؓ سے روایت کی ہے کہ
ابی بن کعبؓ رمضان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے
اور عرض کیا یا رسول اللہ! رات ایک بات ہو گئی۔ آپ نے فرمایا کیا بات ہو گئی؟
آئی نے عرض کیا کہ میرے گھرانے کی عورتوں نے کہا کہ ہمیں قرآن یاد نہیں۔ اس
لئے ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گے اور تمہاری اقتدا کریں گے۔ تو میں نے
ان کو دتر اور آٹھ رکعتیں پڑھا دیں۔ آنحضرتؐ نے یہ سن کر سکوت کیا تو یا اس
بات کو پسند فرمایا۔ رواہ ابو یعلیٰ وادردہ البیہقی فی مجمع الزوائد در رکعات تراویح
مولفہ سکرٹری صاحب صفحہ ۸۰

اہل سنت۔ یہاں بھی آپ کے دونوں مریض محمد بن حیدر رازی اور علی
بن حاربہ بہتر عدالت پر پڑے ہیں۔ پہلے ان دونوں کا علاج کرایجئے اس سے
بعد پھر کوئی اور بات کہئے۔

اہل حدیث۔ آپ نے حضرت جابرؓ کی تیسری حدیث کو بھی ماننے سے انکار
کر دیا۔ حالانکہ شیخ ابن حجر عسقلانیؒ نے حدیث جابرؓ کو قابل وثوق بتایا ہے۔
چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ میں نے حدیث مذکورہ بالائی کسی سند میں یہ نہیں دیکھا ہے

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں کتنی رکعتیں پڑھائی تھیں لیکن ابن خزیمہ اور ابن حبان نے جا پڑے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں وتر کے علاوہ آٹھ رکعتیں پڑھائی تھیں پس یہ روایت صحیح ہے یا حسن ہے ضعیف نہیں ہے کیونکہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے مقدمہ فتح الباری صفحہ ۴۴ میں اس امر کی تصریح فرمادی ہے کہ ہم جو حدیث فتح الباری میں ذکر کریں گے۔ وہ یا صحیح ہوگی یا حسن (رکعات تراویح مولفہ سکرٹری صاحب صفحہ ۶)

اہل سنت۔ غلط ہے۔ علامہ ابن حجرؒ نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ ہم جو حدیث بھی فتح الباری میں درج کریں گے۔ صحیح یا حسن ہوگی۔ سیکرٹری صاحب! جب آپ لوگ اپنے آپ کو حق پر سمجھتے ہیں اور بزرگ خود دوسروں کو بھی حق ہی کی طرف بتاتے ہیں۔ تو پھر جھوٹ بول کر اپنا اوسیدھا کرنے کی اتنی کوشش کیوں کرتے ہیں۔ حق تعالیٰ آپ لوگوں کو عصبیت جاہلیت سے نجات بخشنے اور اگر بالفرض علامہ مذکور نے ایسا لکھا ہی ہوتا تو بھی کسی طرح درخور التفات نہ تھا۔ کیونکہ (۱) انہوں نے خود ہی اپنی پیش بہا تالیفات تقریب التہذیب اور تہذیب التہذیب میں عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف بتایا ہے اور اس کی بڑی طرح گنت بنائی ہے (۲) انہوں نے شرح نختہ الفکر میں حدیث صحیح یا حسن کی جو تعریف کی ہے۔ عیسیٰ بن جاریہ کی روایت پر صادق نہیں آتی (۳) اگر حافظ ابن حجرؒ نے واقعی یہ فرمایا ہے کہ ہم جو حدیث بھی فتح الباری میں درج کریں گے وہ صحیح ہوگی یا حسن ہوگی۔ تو حضرات اہل حدیث بیس رکعت تراویح کی ان باتوں پر کیوں عمل پیرا نہیں جن کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں درج فرمایا ہے مثلاً یزید بن خنیفہ کی صحیح روایت (دیکھو فتح الباری مطبوعہ مصر جلد ۴ ص ۱۸۰)

اور نیز بدین روایان رحمہ اللہ کی روایت دیکھو فتح الباری جلد ۴ ص (۴۴)
چوتھی وجہ یہ کہ امام مالکؒ آٹھ رکعت تراویح کے قائل نہ تھے۔ بلکہ ان کا مسلک
۴ رکعت کا تھا۔ کما سیاتی۔

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آٹھ تراویح پڑھنے کی کوئی روایت بھی قابل
ثبوت نہیں ہے پس مقدسین اہل حدیث جو ہر جگہ حدیث جابرؓ کا رد کرتے ہیں
انہیں ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس حدیث کی کچھ بھی صحت نہیں بلکہ محض عیسیٰ بن
جاریہ کی افسانہ تراشی ہے۔

اور حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم کے آٹھ رکعت پڑھنے کی حدیث وراثہ بھی صحیح
نہیں کیونکہ تراویح کی تیسری رات تو آپ نماز عشاء سے فراغت پا کر ساری رات تراویح
اور وتر میں مصروف رہے تھے۔ یہاں تک کہ صحابہ کرامؓ کو یہ خطرہ محسوس ہوا تھا کہ شاید
سحری کھانے کا وقت نہ مل سکیگا۔ چنانچہ حضرت ابوذر غفاریؓ فرماتے ہیں۔

فَقَامَ بِنَا حَتَّى خَشِينَا أَن يَفُوتَنَا الْفَلَاحُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ساتھ برابر نماز پڑھتے رہے۔
یہاں تک کہ ہمیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ سحری کا کھانا نہ کھا سکیں گے۔

اور اگر عیسیٰ بن جاریہ کے بیان کو صحیح مانتا تو لازم آئے گا کہ ساری رات
گیارہ رکعتوں میں بیت گئی اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ قرأت یار کو ع و سجدہ میں
معمول و معتاد سے بہت زیادہ طوالت اختیار کی گئی ہو۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا اور اگر

۱۰ دیکھو چوتھی فصل جہاں دسویں روایت کے ذیل میں گیارہ اقوال سے ثابت کیا گیا
ہے کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا۔

ایسا ہوتا تو جس طرح حضرت ابو ذرؓ نے نماز تراویح کی حدیث میں تاخیر سحر کا ذکر فرمایا ہے یا جس طرح نماز خسوف کی حدیثوں میں قرأت اور رکوع و سجود کی تطویل مذکور ہے۔ اسی طرح لازم و ضرور ہے کہ تراویح کی حدیثوں میں بھی قرأت کی غیر معمولی تطویل یا رکوع و سجود کی حد سے بڑھی ہوئی درازی کا ذکر ہوتا۔ نماز خسوف کے متعلق ابن عباس کا بیان ہے
 قَامَ قِيَامًا طَوِيلًا نَحْوًا مِّنْ قِيلَ الْبَقَرَةِ (بخاری و مسلم) یہی قرأت پڑھی۔

اور اُمّ المؤمنین حضرت عائشہؓ صدیقہ فرماتی ہیں۔

مَا زَكَّعْتُ رُكُوعًا قَطُّ وَلَا سَجْدَةً
 شَجُودًا قَطُّ كَانَ أَطْوَلَ مِنْهُ
 میں نے کبھی رکوع و سجود ایسا نہیں کیا
 جو نماز خسوف کے رکوع و سجود سے زیادہ
 طویل ہو۔ (بخاری و مسلم)

چونکہ تمام روایات نماز تراویح کی کسی ایسی نمایاں خصوصیت کے ذکر سے خالی ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ نے وتر سمیت تیس یا شاید اس سے بھی زیادہ رکعتیں پڑھائی ہوں گی۔ ورنہ یہ امر کسی طرح قرین قیاس نہیں ہے کہ مشا و قرأت اور معمولی رکوع و سجود کے ساتھ ساری شب گیارہ رکعتوں کی نذر ہو گئی ہو۔

اہل حدیث۔ آپؐ نے آٹھ رکعت تراویح کے سنت نبوی ہونے کی تمام روایتوں کو رد کر دیا حالانکہ آٹھ رکعت تراویح کا سنت نبوی ہونا تمام اکابر حنفیہ نے تسلیم کیا ہے چنانچہ شیخ ابن الہمامؒ نے جو حنفیوں میں بڑے پایہ کے عالم ہوئے ہیں۔ کتاب فتح القدير شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ قیام رمضان جو سنت ہے۔ وتر سمیت گیارہ رکعت ہے۔ جسے آنحضرتؐ نے باجماعت اپنے فعل سے ادا کیا اسی طرح علامہ عینی حنفی جو مذہب حنفی کی

کی حمایت میں اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔ عمدۃ القاری تشریح صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ صدیقہ کی گیارہ رکعت والی حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان میں ہے کہ آپ نے صحابہؓ کو آٹھ رکعت اور دو تر پڑھائے ہیں لیکن صحابہؓ نے اس بات پر اجماع کیا کہ تراویح میں رکعت ہیں۔ اسی طرح امام زہبیؒ "تخریج الہدایہ" میں قیام ماہ رمضان کے باب میں پہلے صحیح ابن حبان والی روایت کا ذکر کرتے ہیں۔ جو حضرت جابر انصاریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ نے رمضان میں صحابہؓ کے ساتھ قیام کیا اور ان کو آٹھ رکعات پڑھائیں اور دو تر بھی پڑھے اسی طرح مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے جو زمانہ حال کے حنفیہ میں تبحر علوم اور حدیث دانی میں بے مثل ہوئے ہیں۔ مولانا امام محمدؒ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے اپنی صحیح میں حضرت جابرؓ کی حدیث سے روایت کیا کہ آپ نے صحابہؓ کو آٹھ رکعات پڑھائیں اور پھر دو تر پڑھے اور یہ بہت صحیح ہے۔ مذکورہ بالا علماء حضرات حنفیہ کے گھر کے گواہ ہیں۔ ان کی تصریحات سے صاف واضح ہے کہ آٹھ رکعات والی صحیح ابن حبان اور صحیح ابن خزیمہ کی حضرت جابرؓ والی حدیث سب کے نزدیک صحیح ہے۔ (انارۃ المصابیح مؤلفہ سیالکوٹی صاحب ص ۱۴-۱۹) اور علی قاریؒ رقات میں فرماتے ہیں کہ اہل میں تراویح گیارہ رکعت ہی ہے۔ اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یہی ہے اور طوطا دی میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح آٹھ رکعت ہی پڑھی ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کتاب "الثبت بالسنۃ" میں لکھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے گیارہ رکعت تراویح سے زیادہ ثابت نہیں (سیکڑی صاحب انجمن اہل حدیث برائڈر تھروڈ لاہور کی دور قی جو انہوں نے نومبر ۱۹۳۷ء میں شائع کی تھی)

اہل سنت سیالکوٹی صاحب اور ان کے ارادت مند سکریٹری صاحب کی
 متذکرہ صدر تحریروں سے مترشح ہوتا ہے کہ بعض متاخرین حنفیہ جن کے اسما گرامی
 انہوں نے ذیل رقم کئے ہیں۔ حدیث جابرؓ کی بنا پر آٹھ رکعت تراویح کو سنت نبوی
 قرار دیتے تھے۔ اگر بالفرض ان دونوں صاحبوں کے بیانات صحیح ہیں اور واقعی بیان
 کردہ علماء احناف رحمہم اللہ نے یہی لکھا ہے تو اس کی وجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں
 ہو سکتی کہ ضرورت داعی نہ ہونے کے باعث وہ درپے تحقیق نہ ہوئے ہوں گے۔
 اور انہوں نے بعض اس شہرت کی بنا پر آٹھ رکعت کو سنت نبوی خیال کر لیا ہوگا کہ
 صحیح ابن خزمیہ اور صحیح ابن حبان کی تمام حدیثیں صحیح ہیں اور اس امر کو ہر فہمیدہ
 انسان تسلیم کرے گا کہ علماء سے بھی لغزش ہو جاتی ہے اور اس سے انبیاء علیہم السلام
 کے سوا کوئی بھی بچا ہوا نہیں۔ لغزش انبیاء کرام سے بھی ہو جاتی تھی مگر وہ خطا پر مستمر نہیں
 رہتے۔ تھے۔ کیونکہ ان کو فوراً وحی سے تنبیہ کر دیا جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ آج کل کے
 پر خود غلط "اہل حدیث" نے بیس رکعت کی لغی کرتے ہوئے جب آٹھ رکعت کے سنت
 نبوی ہونے پر زور دیا تو ہم نے دریائے تحقیق کی غواصی شروع کر دی۔ آخر بعد تفتیش و
 تفحص اس نتیجہ پر پہنچے کہ ابن خزمیہ اور ابن حبان کی روایت جس کی بنیاد پر اتنی بڑی
 بڑی سرسبز عمارتیں کھڑی کی جا رہی ہیں اور سیالکوٹی صاحب کی جماعت نے اتنا
 اودھم مچا رکھا ہے اور اہل سنت و جماعت مطعون کئے جا رہے ہیں۔ میرے سے
 نہایت ضعیف اور قطعی ناقابل عمل ہے۔ اگر دور حاضر کی طرح ان علمائے حنفیہ نور اللہ
 قبورہم کے سامنے بھی بیس رکعت تراویح کے ثبوت سے انکار کیا جاتا اور ہماری طرح
 ہاں کو بھی راویوں کے کھوٹا کھرا پن پر کھینچنے کے لئے محکب امتحان سے کام لینے کی

ضرورت پیش آتی تو یہ کبھی ممکن نہ تھا کہ وہ آٹھ رکعت کو سنت نبوی قرار دیتے۔
 سیالکوٹی پارٹی کے ان کی اس بے التفاتی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے سخت
 دھما چوڑی مچا رکھی ہے لیکن میں سیالکوٹی صاحب اور ان کی پارٹی کو متنبہ کرنا چاہتا
 ہوں کہ یروں یروں سے فروگزاشت ہو جاتی ہے۔ یہ علماء حنفیہ جن کے نام مولانا
 سیالکوٹی صاحب اور سیکرٹری صاحب نے درج کئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 کے مقلد تھے۔ اگر بالفرض خود حضرت امام ابوحنیفہ سے بھی کوئی غلطی ہو گئی ہو تو اس
 غلطی کی پیروی جائز نہیں، چہ جائیکہ ان کے مقلدوں کی فروگزاشت کسی پر محبت
 ہو سکے۔ ایک مرتبہ امام محمد بن حنفیہ سے کہا گیا کہ عبداللہ بن مبارک تو اس مسئلہ میں
 یوں کہتے ہیں۔ فرمایا عبداللہ بن مبارک کچھ آسمان سے نہیں اترے ہیں۔ اسی طرح
 کسی نے یوں فرمایا تھا۔ امام نے جواب دیا تم میرے سلسلے سنت کی واضح دلیل
 پیش کرو اور اصل کو لازم پکڑو جب دل میں کسی کی بزرگی سمائی ہو تو اس کی وجہ سے
 حکم شریعت نہیں چھوڑا جائے گا۔ (تبلیس ابلیس ابن جوزی)

اس سے قطع نظر حضرات مذکورین رحمہم اللہ نے حدیث جابرؓ کی نسبت یہ کہیں
 نہیں لکھا کہ یہ صحیح الاسناد ہے اور اس کے رواۃ ثقہ ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ
 انہوں نے راویوں کی فرداً فرداً تحقیق کے بغیر محض ناقلانہ حیثیت سے اس روایت کو
 درج کر دیا ہے اور اگر کبھی اس کے راویوں کو جرح و تعدیل کے معیار پر پرکھنے کی ذمت
 آتی۔ تو ہماری طرح وہ حضرات بھی ابن جابرؓ کی روایت کی صحت سے انکار کر دیتے۔ اور
 اگر بالفرض کسی نے حدیث جابرؓ کو صحیح الاسناد لکھا ہے تو اس نے ایسا لکھنے میں
 غلطی کی ہے۔ الغرض مولانا ابراہیم صاحب اور ان کے پیروؤں کو حنفی علماء کی اڑ لینا

کسی طرح مناسب نہیں۔ ہاں ان کے پاس کوئی صحیح حدیث ہو۔ تو اس کو شوق سے پیش کریں لیکن اس قسم کی کوئی حدیث قیامت تک پیش نہیں کر سکیں گے۔

اہل حدیث۔ آئمہ محدثین تمام کے تمام آٹھ رکعت تراویح کی حدیث کو بالاتفاق صحیح جانتے ہیں رانارۃ المصانح۔ مولف مولوی محمد ابراہیم سیالکوٹی ص ۱۰۰

اہل سنت۔ وہ کسی حدیث سے جس کو آئمہ محدثین بالاتفاق صحیح مانتے ہیں؛ اگر اہل المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے کہ حضرت احمد مجتہبہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت پڑھا کرتے تھے تو وہ گیارہ رکعتیں وتر سمیت تہجد کی تھیں۔ چنانچہ انشاء اللہ العزیز فصل دوم میں اس کو بدلائل ثابت کیا جائیگا اور اگر سیالکوٹی صاحب نے اس سے حدیث جابر رضی اللہ عنہ مراد لی ہے تو وہ کسی طرح معیار صحت پر پوری نہیں اترتی۔ چنانچہ اسی فصل میں اس حدیث کے بارہوی محمد بن حمید رازی اور عیسیٰ بن جابر کا کچا چٹھا درج کر کے اس کا صنعت ثابت کیا۔ جا چکا ہے۔

اہل حدیث۔ حافظ ابن حجرؒ وغیرہ محدثین نے حدیث جابرؓ کو صحیح کہا ہے مولوی محمد ابراہیم سیالکوٹی کا مضمون مندرجہ اہل حدیث "امر تسر مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۹۷۷ء" **اہل سنت**۔ اگر سیالکوٹی صاحب اپنے دعوے میں صادق تھے۔ تو ان پر لازم تھا کہ حافظ ابن حجرؒ وغیرہ محدثین کی عبارتیں نقل کر کے اور حوالہ دے کر بتایا ہوتا کہ انہوں نے کس کس کتاب کے کس کس صفحہ پر اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اور اگر بالفرض کسی نے صحیح ہی کہا ہو تو بھی اس کا قول قابل التفات نہ ہوگا۔ کیونکہ حدیث جابرؓ جو عیسیٰ بن جابر کا اقتراب ہے۔ کسی طرح صحیح حدیث کے معیار پر پوری نہیں اترتی اور

عسائی بن جابر کے سوا دنیا میں کوئی راوی ایسا نہیں جس نے آٹھ رکعت تراویح کا پڑھنا شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب کیا ہو۔ چنانچہ طبرانی معجم صغیر میں عسائی بن جابر کی حدیث جابر نقل کر کے اخیر میں لکھا ہے۔ لایروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد یعنی عسائی بن جابر کی سند کے سوا اس حدیث کی اور کوئی سند نہیں اور اس پر مستزاد یہ کہ جتنے راویوں نے بھی عسائی بن جابر کی روایت نقل کی۔ ان کے سلسلہ رواۃ میں یعقوب قتی ضرور آتا ہے حالانکہ یعقوب قتی بھی ضعیف ہے۔ چنانچہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں لا اعلم احداً روی عنہ غیر یعقوب القتی (میں نہیں جانتا کہ یہ حدیث یعقوب قتی کے سوا کسی دوسرے سے اوسے نے بھی عسائی بن جابر سے روایت کی ہو۔ کتاب الجرح والتعديل لابن حاتم الرازی مطبوعہ حیدرآباد جلد ۳ ص ۳۴۳) اور لطف یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے جو حدیث جابرؓ کے اہم ترین راوی ہیں۔ اس حدیث کو قابلِ عمل نہیں سمجھا۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ آٹھ رکعت کی سنت نبویؐ کہہ ہوتے ہوئے چھتیس رکعت کو اپنا مذہب قرار دیتے اور نویں فصل کے مطالعہ سے قارئین کرام کو حق الیقین معلوم ہو جائیگا کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا

اہل حدیث بہت سے حنفی محققین نے لکھا ہے کہ بیس رکعت تراویح میں سے آٹھ رکعت سنت رسول اللہؐ ہے اور باقی بارہ رکعت نقل ہیں۔

اہل سنت۔ اگر کسی نے یہ لکھا ہے تو غلط لکھا ہے۔ ہاں خود امام ابو حنیفہؒ نے یہ ضرور فرمایا ہے کہ چھتیس میں سے بیس رکعت سنت اور باقی سولہ مستحب ہیں۔ چنانچہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہؒ رقم فرماتے ہیں۔

تراویح ہمارے نزدیک ہیں رکعت ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ نے فرمایا ہے کہ تراویح چھتیس رکعت مسنون ہے بعض کا قول ہے کہ جو شخص امام مالک کے مسلک پر چل کر چھتیس رکعت پڑھنا چاہے تو وہ ایسا کرنے کا مجاز ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ پہلے سنت کے مطابق ہیں رکعت جماعت سے پڑھیں اور باقی سولہ رکعتیں تنہا تنہا پڑھی جائیں۔ یہی ہمارا مذہب ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ تمام کی تمام چھتیس رکعتوں کو باجماعت ادا کرنے میں بھی کچھ مضائقہ نہیں جیسا کہ امام مالک نے فرمایا ہے کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک ایک نوافل کو باجماعت ادا کرنا مستحب ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ اگر نوافل کی جماعت (مبتدعی) مستحب ہوتی۔ تو مجتہدین عظام جو قائم اللیل تھے۔ ضرور ایسا کرتے اور (بحر ان سوانح کے جو نصوص سے ثابت ہیں) نوافل کا باجماعت پڑھا جانا تو بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں منقول ہے اور نہ عہد صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں اور نہ تابعین وغیرہ کے زمانہ میں۔ پس یہ قول کہ ۲۰ رکعت کے بعد سولہ رکعتیں بھی باجماعت ادا کی جائیں۔ ساری امت کے خلاف شہر تاج ہے۔ (بسوط شرعی مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۴۴)

اسی طرح علامہ عینی شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

امام پانچ تو دیکھ پڑھائے تاکہ مجموعہ میں رکعت ہو جائے۔ یہی ہمارا اور امام شافعی اور امام احمد کا مذہب ہے اور قاضی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے اور مروی ہے کہ اسود بن یزیدؒ ہر رات چالیس رکعت پڑھا کرتے تھے اور امام مالکؒ کے نزدیک تو ترو تکبے یعنی وتر کے علاوہ چھتیس رکعتیں ہیں۔ امام مالکؒ نے اہل مدینہ کے عمل سے تمسک کیا ہے اور اصحاب شافعیہ نے اپنے میں رکعت کے مسلک

پر پہنچی کی اس صحیح روایت سے استدلال کیا ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابی فرماتے ہیں کہ صحابہ و تابعین حضرت عمر کے زمانہ میں اور اسی طرح حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے ایام خلافت میں بھی بیس رکعت پڑھا کرتے تھے اور معنی میں روایت کیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھا دے اور کہا ہے کہ بیس رکعت تراویح پر گویا اجماع قائم ہے اور امام مالک نے جو پچیس رکعت تراویح بتائی ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر ترویج (چار رکعت) کے بعد طواف کر کے دو رکعت پڑھا کرتے تھے البتہ پانچویں ترویج کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ پس اہل مدینہ نے بھی اس فضیلت کا قصد کیا۔ پس انہوں نے ہر طواف کی جگہ دو دو رکعت پڑھنی شروع کیں اس پر بیس پر سولہ رکعت کا اضافہ کر لیا حالانکہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل سب سے زیادہ اتباع کے قابل ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جو کوئی اس مسئلہ میں امام مالکؒ کی پیروی کرنا چاہے وہ اس کا مجاز ہے۔ چنانچہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ بیس رکعت جماعت کے ساتھ پڑھی جائیں جیسا کہ مسنون ہے اور باقی (سولہ رکعت) تنہا پڑھیں۔ کیونکہ یہ سولہ رکعت تراویح نہیں بلکہ نفل ہیں اور نفلوں کی جماعت (تہجد) نوافل کے جن کا جماعت سے پڑھنا مسنون ہے) مکروہ ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ مطبوعہ نوگلشور جلد اول ص ۸۶۷)

اور سنئے ہم نے بدلائل قاطعہ ثابت کر دیا ہے کہ حدیث جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ محض عیسیٰ بن جابر کا افتراء ہے اور اس کے سوا دنیا میں کوئی ایسا راوی نہیں جس نے بیان کیا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت تراویح پڑھی یاں ہمہ ہم کہتے ہیں کہ اگر بغرض حال سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت

تراویح جماعت کے ساتھ پڑھی ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ نے اس سے رائد تراویح کی کوئی اور رکعت نہیں پڑھی۔ کیونکہ گمان غالب یہ ہے کہ آپ نے ان آٹھ رکعتوں سے پہلے اور پیچھے اور رکعتیں بھی پڑھی ہوں۔ کیونکہ آنجناب کا معمول تھا کہ رمضان کے آخری عشرہ میں شب بیدار رہتے تھے۔ حضرت جابرؓ نے اپنی روایت میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ آپ نے ہر روز گیارہ رکعتیں پڑھیں اور نہ یہ کہا کہ آپ نے ان کے سوا کوئی اور رکعت نہیں پڑھی بلکہ محض ایک دن کی نماز باجماعت کا ذکر فرمایا ہے۔

فصل ۲

تہجد اور تراویح کی مناسبت

اہل حدیث۔ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو مختلف نام ہیں۔ تراویح وہی نماز ہے جس کا نام قیام اللیل یا صلوٰۃ اللیل ہے اور اس نماز کا نام رمضان شریف میں قیام رمضان ہے۔ (درکعات تراویح مرتبہ سیکرٹری صاحب مفسر)

اہل سنت۔ اگر تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے تو پھر آپ لوگ رمضان کی طرح سال کے دوسرے گیارہ مہینوں میں تراویح کیوں نہیں پڑھتے؟

اہل حدیث۔ تراویح کو صرف رمضان میں اور تہجد کو غیر رمضان میں پڑھنے کا حکم ہے۔

اہل سنت - یہ حکم کس آیت یا روایت میں مذکور ہے۔

اہل حدیث - (لا جواب و خاموش)

اہل سنت - کیا رمضان المبارک میں اس شخص کے لئے شرعاً تہجد پڑھنے کی کوئی ممانعت وارد ہے جو تراویح پڑھ چکا ہو۔

اہل حدیث - ایک رات میں تراویح اور تہجد کا جمع کرنا مسنون طریقہ نہیں۔

اہل سنت - دعوت کے لئے دلیل چاہئے۔ لیکن آپ اس دعوت کی دلیل قیامت تک نہیں لاسکیں گے۔ اچھا سنئے۔ حدیث ابو ذر میں ہے۔ فَلَمَّا كَانَتْ الثَّلَاثَةُ جُمِعَ أَهْلُهُ وَالنَّاسُ فَقَامَ يَهَا حَتَّى خَشِيتَا أَنْ يَفُوتَنَا الْقَلَا حُ۔
درب تراویح کی تیسری رات ہوئی تو ہادی انام صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر والوں اور دوسرے لوگوں کو جمع ہونے کا حکم دیا اور آپ نے ہمارے ساتھ اتنا قیام کیا کہ ہمیں سوئی کا وقت جاتے رہنے کا غدشہ لاحق ہوا (ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عشاء کے بعد چوتراویح پڑھانی شروع کی تو اس اثنا میں کچھلی رات ہو گئی اور تہجد کا وقت آگیا لیکن آپ نے اپنے قیام کو جاری رکھا اور اسی قیام میں نماز تہجد بھی پڑھا دی یا دوسرے لفظوں میں دونوں کو باہم منسوج کر دیا۔ دیکھئے خود شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت سے ایک رات میں تراویح اور تہجد دونوں نمازوں کا جمع کرنا ثابت ہو گیا اور یہ سمجھنا کہ آنسور کی ساری نماز تراویح تھی صحیح نہیں کیونکہ اس لحاظ سے کہ نماز تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی۔ آپ کو صحیح صلیوتی سے پہلے اسے لاحالہ ادا کرنا تھا۔
زرقانی لکھتے ہیں۔

گان قیام اللیل فرضاً علیہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی۔
 دون امتہ (زرتانی شرح موطا جلد اول ص ۳۱۱) امت پر فرض نہ تھی۔

جب تراویح پڑھتے پڑھتے نماز تہجد کا وقت آجاتا تھا تو عہد نبوی کی طرح خلافت
 راشدہ میں بھی تراویح اور تہجد کو باہم ملا دیتے تھے اور پڑھتے پڑھتے آخر شب کر دیتے
 تھے۔ چنانچہ حضرت ابی بن کعبؓ کا بیان ہے کہ جب ہم رمضان میں قیام (تراویح اور
 تہجد) سے فراغت پا کر سوئے تو اس خیال سے خادموں کو کھانا لانے کی جلدی کرتے کہ مبادا
 سحر کا وقت جاتا رہے (موطائے امام مالکؒ) اس سے بھی ثابت ہوا کہ تراویح اور
 تہجد دونوں نمازیں پڑھی جاتی تھیں یا باہم ملا کر ایک کر دی جاتی تھیں اور یہ تداخل
 تمام نفلی نمازوں میں مشروع ہے۔ مثلاً اگر خسوفِ قمر کی نماز پچھلی رات میں پڑھی جائے تو
 تہجد بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اسی طرح چاشت کے وقت آفتاب کو گہن لگے تو صلوٰۃ کدوت
 کے ساتھ صلوٰۃ ضحیٰ بھی ادا ہو جاتی ہے اور گویہ نمازیں الگ الگ ہیں۔ مگر ثواب دونوں
 کا حاصل ہوتا ہے پس جن راتوں میں سرورِ انبیا صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحابؓ
 نے اخیر رات تک نماز جاری رکھی۔ گو ان میں تراویح کے بعد تہجد ادا کر کے دونوں نمازوں
 کو متمیز نہیں فرمایا۔ تو بھی دونوں ادا ہو گئیں۔

اور گو کسی روایت میں صراحۃً مذکور نہیں مگر یہ بالکل ممکن ہے کہ آپؐ نے پہلے
 تراویح کی ہیں اور اس کے بعد تہجد اور وتر کی گیارہ یا زیادہ رکعتیں پڑھائی ہوں
 سمجھو کہ یہ امر کسی طرح قرین قیاس نہیں کہ رات بھر میں گیارہ رکعتیں ہی پڑھی گئی ہوں
 ماہِ صیام کے اندر عبادت میں آپؐ کا غیر معمولی انہماک اس بات کو مقتضی ہے کہ رکعتوں
 کی تعداد بہت کثیر ہو کیونکہ اگر آپؐ گیارہ رکعتوں میں ہی ساری رات گزار دیتے اور

ہر رکعت میں غیر معمولی طویل قرائت فرماتے تو روایتیں اس تطویل قرائت کے ذکر سے کبھی
نہیں ملتی۔

اہل حدیث۔ چھ ایک متفق علیہ حدیث جس سے آپ کو بھی چون دچرا کی گنجائش
نہیں تھی کی جاتی ہے اس سے ثابت ہو گا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام
ہیں بخاری اور مسلم نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے صاحبزادہ ابو سلمہؓ سے روایت
کی ہے کہ انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے پوچھا کہ رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم کی نماز رمضان میں کیونکر تھی؟ انہوں نے فرمایا کہ آپ گیارہ رکعت (مع در) سے
زیادہ نہیں پڑھتے تھے نہ رمضان میں نہ غیر رمضان میں اس حدیث میں سائل
رمضان شریف کی نماز پوچھ رہا ہے نہ صرف تہجد کی۔ ورنہ رمضان کی قید بیجا رہے۔
رکعات تراویح مرتبہ سیکڑی صاحب صفحہ ۲۴۸ چونکہ اس متفق علیہ حدیث میں
شارع علیہ السلام کا قیام اللیل گیارہ رکعت مذکور ہے اور قیام اللیل تراویح اور
تہجد سب کو محیط ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت
تراویح ہی وتر سمیت ادا فرمایا کرتے تھے۔

اہل سنت۔ اس روایت کو نماز تراویح سے کوئی تعلق نہیں بلکہ ام المؤمنینؓ
نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا ذکر فرمایا ہے جو رمضان اور غیر رمضان تمام
مہینوں میں پڑھی جاتی ہے۔ ابوسلمہ کو شبہ ہوا تھا کہ رمضان المبارک عبادت کا مہینہ
ہے۔ حضور خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں عبادت الہی کے لئے خاص طور پر شب
بیدار رہتے تھے اس لئے عجیب نہیں کہ آپ رمضان میں رکعات تہجد کو بھی بڑھا دیتے
ہوں گے اس شبہ کی بنا پر انہوں نے تہجد رمضان کے متعلق استفسار کیا۔ لیکن

امّ المؤمنین نے فرمایا کہ نہیں آپ رمضان اور غیر رمضان میں (عموماً وتر) سیت گیارہ رکعت ہی پڑھا کرتے تھے۔ مَا كَانَ يَزِيدُ (زیادہ نہیں کرتے تھے) میں نفی زیادت خود اس امر کا قرینہ ہے کہ یہ سوال اس نماز کے متعلق تھا جس کی رکعتیں سائل کو پہلے سے معلوم تھیں اور اب بوجہ رمضان ان میں اضافہ کا احتمال تھا۔ ظاہر ہے کہ تراویح کو غیر رمضان میں مشروع ہی نہیں پس رمضان میں اس کی زیادتی کا اشتباہ بے محل تھا۔ البتہ تہجد کے متعلق نفی زیادت صحیح ہو سکتی ہے اور جواب میں حضرت صدیقہؓ کا نہ رمضان میں اور نہ غیر رمضان میں فرمانا اس بات کا صحت قرینہ ہے کہ تراویح کے متعلق سوال نہ تھا کیونکہ تراویح کو غیر رمضان میں ہوتی نہیں بلکہ سوال تہجد کی نسبت تھا جو سال بھر میں یکساں ادا کی جاتی ہے۔

اس کے علاوہ خود حدیث مذکور کے الفاظ صراحۃً وال ہیں کہ سوال تہجد کے متعلق تھا۔ کیونکہ خود ابو سلمہؓ نے اسی سلسلہ استفسار میں امّ المؤمنینؓ سے پوچھی پوچھا تھا کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر سے پہلے سو جاتے تھے تو امّ المؤمنینؓ نے جواب دیا کہ میں نے آنحضرتؐ سے اس کے متعلق دریافت کیا تھا اور آپؐ نے فرمایا تھا کہ میری آنکھیں تو سو جاتی ہیں لیکن دل بیدار رہتا ہے (یعنی سو جاتا ہوں۔ بخاری و مسلم) اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہ سوال تہجد ہی کے متعلق تھا کیونکہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہؓ کا تہجد کے بعد وتر سے پہلے تو محض خواب ہوتا ثابت ہے تراویح اور وتر کے درمیان سونا ثابت نہیں۔ اس کے علاوہ اگر حدیث صدیقہؓ کو تراویح پر بھی مشتمل سمجھا جائے تو یہ مضطرب ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ رقم فرماتے ہیں۔

وقال طائفة قد ثبت في الصحيح عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم

لم یکن یزید فی رمضان ولا فی غیرہ من ثلاثہ عشر رکعتہ واضطرب فی
 هذا الاصل لما ظنوه من معارضة الحديث الصحيح لما ثبت من سنة
 الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول صفحہ ۱۸۵)

ترجمہ علماء کی ایک جماعت کے حسب بیان ائمہ المؤمنین عائشہ صدیقہ صحیح حدیث میں فرماتی ہیں کہ نبی صلی
 اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے پس اس اصل میں مغلط
 ہے کیونکہ یہ اس بنا پر اس حدیث صحیح کی معارضہ ہے جس میں خلفائے راشدین کی سنت اور مسلمانوں کا
 عمل (میں رکعت) مذکور ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت صدیقہ کی حدیث نماز تراویح سے غیر متعلق ہے۔ انہوں نے
 جو کچھ فرمایا وہ نماز تہجد کے متعلق فرمایا۔

یہاں یہ امر خاص طور پر قابل توجہ ہے کہ ائمہ المؤمنین صدیقہ کی حدیث کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ یا تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ اس کے
 راوی امام مالک ہیں اگر یہ حدیث تراویح پر بھی مشتمل ہوتی تو ضرور تھا کہ امام مالک کا مذہب
 آٹھ رکعت تراویح کا ہوتا حالانکہ امام مالک چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے (چنانچہ نویں
 فصل میں انشاء اللہ العزیز اس دعوے کے دلائل پیش کیے جائیں گے) اگر حدیث عائشہ رضی
 اللہ عنہا میں نماز تراویح بھی داخل ہوتی تو امام مالک چھتیس رکعت کے بجائے آٹھ رکعت پر
 عمل پیرا ہو کر سنت نبوی کا احیاء فرماتے۔ مگر چونکہ وہ آٹھ رکعت کے قائل نہیں اس لئے ثابت
 ہوا کہ حدیث عائشہ کا تعلق صرف تہجد سے ہے۔

اہل حدیث۔ یہ غدر کہ تراویح اور تہجد دو الگ نمازیں ہیں سب سے بنیاد اور خلاف
 واقعہ ہے اول اس وجہ سے کہ ہمیں تراویح والی روایت باتفاق محدثین ضعیف ہے۔

اور اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ وتر آپ ان میں کے بعد ہی پڑھ لیتے تھے اور یہ کسی روایت میں مذکور نہیں کہ نماز وتر مسجد میں پڑھ چکے سے بعد آپ نے گھر پر جا کر تہجد کے وقت پھر کوئی نماز پڑھی ہو۔ دوم یہ کہ اگر بموجب قول بعض حنفیہ حضرت عائشہؓ کی روایت گیارہ رکعات والی اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں تراویح اور تین و ترمزید والی کو یوں جمع کیا جائے کہ قیام رمضان اور نماز تہجد جدا جدا نمازیں ہیں تو اس صورت میں ایک رات میں دو دفعہ وتر پڑھتے ثابت ہوتے ہیں اور یہ عمل اس حدیث کے خلاف ہے جو آنحضرتؐ نے فرمائی کہ ایک رات میں دو وتر جائز نہیں ہیں۔ (ابوداؤد) کیونکہ دو وتر پڑھنے سے مجموعہ شفع ہو جاتا ہے اور وتر ٹوٹ جاتا ہے۔ (انارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۳۴)

اہل سنت۔ بادیہ دیکھ حنفیہ میں سے ابن عباسؓ کی مرفوع حدیث کی صحت کا کوئی قائل نہیں۔ تاہم سیالکوٹی صاحب نے اپنے رسالہ "انارۃ المصابیح" کے آٹھ صفحے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کی رائیگاں کوشش میں برباد کر دیئے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب یہ بالاتفاق ضعیف ہے تو سیالکوٹی صاحب کو اس سے استدلال کرنے کا بھی کوئی حق نہ تھا۔ تاہم ان کے پاس خاطر ہے یہ حکم دینا مناسب ہے کہ آخری عشرہ رمضان کی جن پہلی دو راتوں میں حضورؐ یہاں کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت تہجد سے پہلے نماز تراویح سے فراغت پائی ان میں آپ تراویح کے بعد صبح تک نماز تہجد ہی پڑھتے رہے ہوں گے کیونکہ آپ ان راتوں میں ساری رات مصروف نماز رہا کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ لَا أَعْلَمُ بِنَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ لَيْلَةً حَتَّى الصَّبَا عِثْرَ رَمَضَانَ۔ (مجھے علم نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان کے سوا دوسری راتوں میں کبھی صبح تک ساری رات قیام فرمایا ہو۔ صبح مسلم) اور قیام خاص نماز پڑھنے کو کہتے ہیں۔ اسی طرح صحیح بخاری میں ہے

إِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ شَتَّىٰ مِيزْرَكًا وَآحِبِّي لَيْلَةٍ وَآيَقُظَ أَهْلُهُ (جب رمضان کا آخری

عشرہ آتا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم عبادت کے لئے کمر بستہ ہو جاتے اور شب بیدار رہتے اور اپنے

اہل بیت کو بھی بیدار رکھتے) اور بیہقی نے روایت کی۔ (إِذَا دَخَلَ رَمَضَانُ لَمْ يَأْتِ فِرَاشَهُ

حَتَّىٰ يَنْسَلِيَنَّ) (جب رمضان آتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت تک بستر پر قدم نہ رکھتے جب تک

رمضان گزر نہ جاتا) اگر سردی عالم و عالمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پہلی اور دوسری رات میں

تراویح کے بعد نماز وتر بھی پڑھا دی تھی۔ تو وتر کو تہجد کے بعد دوبارہ نہ پڑھتا ہوگا کیونکہ ایک

رات میں دو وتر نہیں اور گو کسی روایت میں صراحۃً مذکور نہیں کہ تراویح پڑھانے کے بعد آپ

نے تہجد کے وقت کوئی اور نماز پڑھی لیکن چونکہ آپ رمضان میں عموماً اور عشرہ اخیرہ میں خصوصاً

رات کے وقت استراحت نہ فرماتے تھے۔ بلکہ شب بھر مصروف قیام رہتے۔ اس سے یقین

ہوتا ہے کہ آپ تراویح کے بعد تہجد میں کلام مجید پڑھتے رہتے ہوں گے۔ کیونکہ آپ رمضان کی

راتوں میں ایک ایک رات میں قرآن ختم فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ ام المومنین حضرت عدلیہؓ فرماتی ہیں:

لَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ الْقُرْآنَ كُلَّهُ فِي لَيْلَةٍ وَلَا صَلَّى لَيْلَةٍ إِلَى

الضُّحَى وَلَا صَامَ شَهْرًا بَاطِلًا غَيْرَ رَمَضَانَ (میں نہیں جانتی کہ نبی صلی

اللہ علیہ وسلم نے رمضان کے سوا کسی ایک رات میں پورا قرآن ختم کیا ہو یا صبح تک ساری رات نماز پڑھی

ہو یا سارا مہینہ روزے رکھے ہوں)

اس بیان کی تائید ایک صحابی حضرت طلح بن علیؓ کے فعل سے بھی ہوتی ہے۔ جنہوں نے

نماز تراویح اور وتر پڑھانے کے بعد اپنی مسجد میں پہنچ کر اپنے ساتھیوں کے ساتھ نماز پڑھی

تھی اور وتر کو مکرر نہیں ادا فرمایا تھا۔

عن قيس بن طلح قال زارنا طلح بن علي في يوم من رمضان وامنسى عندنا

وافطر ثم قام بنا تلك الليلة واوترينا ثم انخذلنا الى مسجد الفضلي باصحابه
حتى اذا بقى الوتر قدم مرحلاً فقال اوتر يا صحابك فاني سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول لا وتران في ليلة (ابوداؤد و نسائي) (قيس بن طلحہ کا بیان
ہے کہ ماہ رمضان میں ایک دن میرے والد طلحہ بن علیؓ ہمارے پاس آئے۔ شام تک ہمارے پاس رہے
اور ہمیں روزہ افطار کیا۔ پھر رات کو ہمیں نماز (تراویح) پڑھائی اور وتر بھی پڑھائے یہاں سے
خارج ہو کر اپنی مسجد کی طرف گئے اور اپنے ساتھیوں کو نماز (تہجد) پڑھائی یہاں تک کہ وتر باقی رہ گئے۔
پھر کسی کو آگے کر کے کہا کہ تم ان لوگوں کو وتر پڑھا دو اور میں اس لئے وتر نہیں پڑھاتا کیس نے رسول اللہ
صلى الله عليه وسلم کو یہ فرماتے سنا تھا کہ ایک رات میں دو وتر نہیں۔

اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ وتر کے بعد بھی تہجد اور دوسرے نوافل پڑھے
جاسکتے ہیں۔ رہا خواجہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ رات کے وقت وتر کو تمام نمازوں
کے اخیر میں رکھو تو یہ اس شخص کے ساتھ مخصوص ہے جو وتر اخیر رات میں پڑھے چنانچہ
بعض اکابر کا یہی مذہب ہے۔ (دیکھو فتح الباری جلد ۲ ص ۳۲۸) اور یہی صحیح ہے۔
کیونکہ اس کے متعلق کوئی ممانعت وارد نہیں۔ غرض مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی کا
استدلال جو انہوں نے تراویح اور تہجد کے الگ الگ ہونے کی نفی میں کیا تھا باطل ہو گیا۔
اہل حدیث۔ اچھا یہ نہیں تو اور ثبوت لیجئے۔ امام محمدؒ نے اپنے مؤطا میں عنوان
باب یوں باندھا ہے۔ باب قیام شہر رمضان وما فیہ من الفضل۔ پھر اس کے ذیل میں
حضرت عائشہؓ والی زیر بحث روایت جس میں رمضان اور غیر رمضان میں صرف گیارہ رکعت
پڑھنے کا ذکر ہے ذکر کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام محمدؒ کے نزدیک موافق قول محدثین
کے حضرت عائشہؓ والی روایت قیام رمضان پر بھی شامل ہے۔ لہذا حنفی علماء اپنے امام و

مجتہد کے خلاف غدر کر کے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں ٹال سکتے۔ ہذا و الحمد للہ
 (دائرة المصانح ص ۴۴)

اہل سنت۔ اگر امام محمدؒ نے کہیں لکھا ہو تاکہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو مختلف نام ہیں تو آپ کا استدلال بجا تھا۔ ورنہ اس لحاظ سے کہ تراویح اور تہجد دونوں رات کی نفلی نمازیں ہیں اور ماہ رمضان میں جو نماز تہجد پڑھی جائے گی۔ تراویح کی طرح اس پر بھی قیام رمضان کا اطلاق ہو سکیگا۔ اس لئے امام محمدؒ یا کسی دوسرے محدث نے دونوں نمازوں کی روایتیں ایک جگہ جمع کر دیں تو اس سے دونوں نمازوں کا متحد ہونا لازم نہیں آتا۔ اگر ہمارا بیان صحیح نہیں اور تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ تو حضرت علامہ سیالکوٹی ازراہ کرم بتائیں کہ (۱) موطا امام مالکؒ میں تراویح اور تہجد کے ابواب الگ الگ کیوں ہیں اور ام المومنین حضرت عائشہؓ کی حدیث زیر بحث تراویح کے باب میں کیوں درج نہیں کی گئی؟ (۲) اسی طرح یہ بھی ارشاد ہو کہ ترمذیؒ نے حضرت صدیقہؓ کی حدیث کو تہجد کے باب میں اور احادیث تراویح کو حیدر گاہ کا باب میں کیوں درج کیا ہے؟ (۳) اس بات کا بھی جواب دیا جائے کہ ابو داؤدؒ نے حضرت عائشہؓ کی حدیث صلوٰۃ اللیل (تہجد) کے باب میں کیوں قلمبند کی ہے اور قیام شہر رمضان کا باب الگ کیوں باندھا ہے؟ (۴) مسلم شریفؒ میں ام المومنینؓ کی حدیث مذکورہ صلوٰۃ اللیل میں کیوں مندرج ہے اور تراویح کا باب تہجد سے الگ کیوں ہے؟ (۵) امام مردزئیؒ نے قیام اللیل صفحہ ۴۷ میں ام المومنینؓ کی حدیث کو قیام اللیل (تہجد) میں کیوں درج کیا اور تراویح کی تعداد رکعت کا الگ باب کیوں باندھا ہے؟ (۶) بیہقیؒ نے سنن کبریٰ میں اور علامہ ولی الدین خطیبؒ نے مشکوٰۃ المصابیح میں تراویح اور تہجد کے ابواب الگ

الگ کیوں قائم کئے ہیں؟ اسی طرح مولانا سیالکوٹی صاحب اس بات کی بھی عقدہ کشائی کریں کہ علامہ ابن قیمؒ نے تراویح اور تہجد کے باب الگ الگ کیوں باندھے ہیں اور حدیث عائشہؓ کو تہجد کے باب میں کیوں قلمبند کیا ہے؟ (ملاحظہ ہو زاد المعاد جلد اول صفحہ ۸۶) میں مولانا سیالکوٹی صاحب کو یقین دلاتا ہوں کہ اگر امام محمدؒ کو اس بات کا علم ہوتا کہ تیرھویں صدی کے اخیر میں خاک مہند سے ایک ایسا فرقہ ظاہر ہوگا جو ہمیں رکعت تراویح کی نفی کرتے ہوئے تراویح اور تہجد کی نمازوں کو ایک بتائے گا تو وہ حدیث عائشہؓ کے اندراج میں ذرا احتیاط سے کام لیتے۔

اہل حدیث۔ اگر نماز تہجد اور قیام رمضان الگ الگ چیزیں ہیں تو معاذ اللہ امام مالکؒ پر حرف آئیگا کہ ان کو اتنی تمیز نہیں کہ باب تو باندھتے ہیں قیام رمضان کا اور اس کے ذیل میں حدیث کا مفہوم تہجد لیتے ہیں۔ (رکعات تراویح مرتبہ سکرٹری صاحب ص ۴۴)

اہل سنت۔ آپ بالکل غلط بیانی اور مغالطہ وہی سے کام لے رہے ہیں۔ موطا امام مالکؒ میں تہجد کے باب الگ الگ ہیں اور ائمہ المومنین کی حدیث بھی تراویح کے باب میں مندرج نہیں اور مجھے اس پر سخت تعجب ہے کہ جھوٹ کو سچ بنانے کی کوشش تو آپ کرتے ہیں لیکن میں انشاء آپ کی حرکت مذہبی کو دیکھ کر عرقِ ندامت میں غرق ہوا جاتا ہوں۔

اہل حدیث (ذوالجبارت سے) اچھا اور لیجئے۔ امام بخاریؒ حضرت عائشہؓ کی روایت کو لکھتے وقت اس کا عنوان باب قیام رمضان باندھتے ہیں نہ کہ باب تہجد اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز تہجد اور قیام رمضان الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی چیز ہے۔ درمیان معاذ اللہ حضرت عائشہؓ اور امام بخاریؒ پر حرف آئیگا کہ ان کو اتنی تمیز نہیں کہ باب تو باندھتے ہیں قیام رمضان کا اور اس کے ذیل میں حدیث کا مفہوم تہجد لیتے ہیں۔

اہل سنت۔ تعجب ہے کہ آپ لوگ ایک بے اصل بات کے پیچھے کیوں پڑے ہیں؟

سیکرٹری صاحب: معاف کیجئے۔ صحیح بخاری کے ابواب اور ترجمہ الباب کا سمجھنا آپ جیسوں کے بس کا روگ نہیں۔ ان کا سمجھنا "یک من علم را دہ من عقل باید" کا مصداق ہے۔ امام بخاریؒ نے کتاب الاذان میں صلوٰۃ اللیل (تہجد) کا اور کتاب الصوم میں تراویح کا باب باندھا ہے۔ یہ مغایرت اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک بھی تراویح اور تہجد دو علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں۔ امام بخاریؒ خلیۃ الرحمۃ نے کتاب الصوم میں روزے کے متعلق اور ابواب درج کرتے کرتے ایک باب باندھا ہے: "باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لَا تَلْتَلِبُ وَلَا تَحْسَبُ" اور اس کے ذیل میں ابن عمرؓ کی یہ روایت سپرد قلم کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

إِنَّمَا تَلْتَلِبُ أَمِيتٌ لَا تَلْتَلِبُ وَلَا تَحْسَبُ (ہم پیروں کا ردد ای رنا خواندہ لوگ ہیں، نہ کہہ سکتے ہیں اور نہ سنا جاتے ہیں) اسی طرح امام بخاریؒ نے باب نزول عیسیٰ بن مریم (علیہا السلام) میں حضرت ابو ہریرہؓ کی وہ حدیث درج فرمائی جس میں حضرت سیدہ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کی نگرانی اور سیاست انہیں (علیہم السلام) کے ذمہ تھی جب ایک بنی امیال انتقال فرماتا تو دوسرا بنی اس کا قائم مقام ہو جاتا لیکن میرے بعد کوئی بنی نہ بنایا جائیگا البتہ خلفاء و سلاطین ہوتے رہیں گے اور ان کی جبری کثرت ہوگی صحابہ عرض پیرا ہونے یا رسول اللہ! تو پھر ہمیں آپ کیا حکم دیتے ہیں؟ فرمایا کہ تم خلیفہ کے ماتھے پر پہلے بیٹ کر لو اس بیٹ کو پورا کرو اور خلفاء کے حقوق پورے کرتے رہو۔ حق تعالیٰ خلفاء و سلاطین سے رہا یا گئے متعلق باز پرس کرے گا۔

ظاہر ہے کہ جہاں ابواب سے ان حدیثوں کی مناسبت کا یہ عالم ہو گا کہ ابواب کی جیسے ظاہر ہو گا کہ تراویح اور تہجد کی وحدت پر حدیث عائشہؓ سے ہستیاں کرنا عقل و خرد کو منہ چڑانا ہے بیاں کوئی صاحب اور ان کے سکرٹری صاحب کی یہ طفلانہ دلیل بازی بالکل اس شکر کا مصداق ہے۔

چہ فوکش گفت سعدی در زلیخا آلا یا ایہا الشاقی اور کاساؤ نا دلہا

اصل یہ ہے کہ حضرات محدثین کسی ادنیٰ مناسبت سے بھی کوئی حدیث کسی باب میں درج فرما دیتے تھے چونکہ نماز تراویح رمضان میں پڑھی جاتی ہے اس بنا پر امام بخاریؒ نے تراویح کی حدیثیں کتاب الصلوٰۃ کی بجائے کتاب الصوم میں درج فرمائیں۔ (دیکھو صحیح بخاری جلد اول مطبوعہ میرٹھ ص ۲۶۹) اور اس لحاظ سے کہ تراویح اور تہجد دونوں شبانہ نمازیں ہیں اس مناسبت سے اگر امام بخاری نے حدیث ام المومنینؓ کو قیام رمضان کی حدیثوں کے ضمن میں کتاب الصوم کے ماتحت درج کر دیا تو اس سے یہ استدلال کرتا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے نہایت ہوالعجبی ہے میں ادھر عرض کر چکا ہوں کہ امام مسلمؒ، ترمذیؒ ابو داؤدؒ وغیرہم نے حدیث عائشہؓ کو قیام رمضان میں نہیں بلکہ تہجد کے باب میں درج کیا ہے۔ اگر بالفرض سارے محدثین کرامؒ بالاتفاق تراویح اور تہجد کی حدیثوں کو ایک باب میں یا حدیث عائشہؓ کو قیام رمضان کے باب میں درج فرماتے تو مولانا سیالکوٹی صاحب ادب سیکرٹری صاحب کا استدلال کسی حد تک قابل التفات ہو سکتا تھا لیکن حالت یہ ہے کہ دو ایک کے سوا حدیث کی جس کتاب کو بھی اٹھا کر دیکھو اس میں تراویح اور تہجد کے باب الگ الگ پائے جاتے ہیں اور ام المومنینؓ حضرت عائشہ صدیقہؓ کی حدیث مذکورہ قیام اللیل یعنی تہجد کے باب میں درج ہے اور لطف یہ ہے کہ جہاں نسائی رحمہ اللہ نے قیام رمضان، تہجد اور وتر کے الگ الگ باب قائم کئے ہیں وہاں ام المومنینؓ کی اس حدیث کو جس میں رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت پڑھنے کا ذکر ہے۔ وتر کے باب میں مندرج فرمایا ہے ایسی حالت میں سیالکوٹی صاحب ادب سیکرٹری صاحب سے جو علم و فہم کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں عجب نہیں کہ جس طرح آج انہوں نے یکمال خوش فہمی تہجد اور تراویح کو ایک بنا دیا ہے۔ اسی طرح وہ نسائی شریفؒ میں حدیث عائشہؓ کو دو تہ یکھ باب میں دیکھ کر کہنے لگیں کہ وتر اور تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ الغرض میں دونوں صاحبوں سے درخواست کروں گا کہ آئندہ ایسے ایچو یہ روزگار استدلال کر کے لوگوں کو اپنے اوپر

نہ ہنسائیں۔ اہل یہ سہے کہ جس فرقہ میں مولوی یا یونیم محمد ابراہیم صاحب جیسے بزرگوار محدث بنے بیٹھے ہوں اور سیکرٹری صاحب جیسے حضرات مصنف بے بدل کی حیثیت سے امتیازی کرسی پر براجمان ہوں وہاں علم دین کی ہی گت بنے گی۔

ہر بواہوس نے خشن پرستی شعار کی اب آبروئے شیوہ اہل نظر گئی
اہل حدیث۔ (شرمندہ ہو کر) اچھا آپ اپنی طرف سے کوئی ایسی قطعی دلیل پیش کر سکتے ہیں جس سے تراویح اور تہجد کی مغائرت ثابت ہو؟
اہل سنت۔ ہاں بہت سے دلائل ہیں۔ سنئے۔

پہلی دلیل۔ نماز تہجد آغاز اسلام میں مکہ معظمہ کے اندر تمام امت پر فرض ہوئی اور ایک سال کے بعد فرضیت منسوخ ہو کر تلو عا جاری رہی (ابوداؤد عن عائشہ ام المومنینؓ) اور تراویح پڑھنے کا حکم مدینہ منورہ میں اس وقت ہوا جب ہجرت کے بعد صوم رمضان فرض ہوا اور ہادی امام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کَتَبَ اللّٰهُ عَلَيْكُمْ صِيَامًا مَّاءَ وَ سُنَّتٌ لَكُمْ قِيَامًا مَّاءَ (اللہ تعالیٰ نے رمضان کے روزے فرض کیے اور میں نے اس کا قیام سنون کیا ہے۔ ابن ماجہ) اس سے ظاہر ہے کہ دونوں نمازیں الگ الگ ہیں۔

دوسری دلیل۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کو ہمیشہ اخیرات میں پڑھتے تھے۔ چنانچہ مروی ہے۔ عن مسروق قال سألت عائشہ رضی اللہ عنہا متی کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقوم قالت کان یقوم اذا سمع الصلح (بخاری و مسلم) وعن الاشعث قال اذا سمع الصلح قام فصلى (بخاری) (مسروق کا بیان ہے کہ میں نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کو کس وقت اٹھا کرتے تھے، فرمایا عبید بن جراح نے سنا تھا اور اشد ثقب نے کہا کہ آپ مرغ کی آواز سن کر اٹھتے اور نماز پڑھا کرتے تھے۔

اور نماز تراویح آپ نے اور خلفاء راشدین، دوسرے صحابہ، تابعین، اربعین اور دوسرے علماء امت نے ہمیشہ پہلی رات پڑھی ہے چنانچہ علامہ ابوالطیب سندی لکھتے ہیں۔

فقام بنا حتی ذهب ثلث الليل ظاهر في انه صلى الله عليه وسلم صلى معهم النوافل جماعة اول الليل فقيه دليل للجمهور على ان التراويح يصلي اول الليل مع الجماعة شرح ترمذی ابوالطیب سندی مطبوعہ نظامی کا پورہ جلد ۲ ص ۱۲۹) (جملہ فقام بنا الخ اس بات کے ثبوت میں ایک ظاہر اور روشن دلیل ہے کہ آپ نے صحابہ کرام کو نوافل جماعت کے ساتھ پڑھائیں۔ تو اس میں جہور کے لئے یہ دلیل ہے کہ تراویح شروع رات میں جماعت سے پڑھی جائیں)

اور لغت میں ہجو اور تہجد رات کے سوئے کو کہتے ہیں۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ہجد قلان وقلان شخص سو گیا اور متہجد وہ شخص ہے جو نیند چھوڑ دے۔ اسی بنا پر شریعت کی اصطلاح میں تہجد نیند سے بیدار ہو کر نماز پڑھنے کو کہتے ہیں بعض علماء نے لکھا ہے کہ تہجد کے معنی نیند کے بعد اٹھنے کے ہیں۔ یہی معنی حضرت علقمہؓ اور حضرت اسودؓ سے منقول ہیں اور اسی پر اکثر مفسرین نے اتفاق کیا ہے اور علامہ ابوالسعود نے اپنی تفسیر میں تہجد یہ کہے یہ معنی لکھے ہیں کہ نیند سے علیحدہ ہو جا اور اس کو چھوڑ دے کیونکہ یہ صیغہ تَفْعَل ہے اور صیغہ تَفْعَل ازالہ کے لئے آتا ہے۔

تفسیری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح کو اہتمام کے ساتھ جماعت کثیرہ کے ساتھ ادا فرمایا لیکن تہجد کو آپ ہمیشہ منفرداً پڑھتے تھے۔ ہاں اگر کوئی شخص از خود آتشاں ہوتا تھا۔ تو اس کی شرکت میں مضائقہ نہیں سمجھتے تھے۔

چوتھی دلیل۔ تراویح سال میں صرف ایک مہینہ پڑھنے کا حکم ہے لیکن تہجد سال کے بارہ مہینہ پڑھی جاتی ہے۔

پانچویں دلیل۔ حضور مقرر موجودات علیا النجیۃ والسلام تہجد کے لئے رات بھر کبھی نہباگے

لیکن تراویح کو جو آپ نے نماز عشرہ کے بعد شروع کیا تو صبح صادق سے پہلے تک اسی میں مصروف رہے گویا تہجد کو بھی اسی میں منظم فرما دیا۔

چھٹی دلیل۔ تراویح میں کم از کم ایک مرتبہ پورا قرآن سُننا خلفاء راشدین کی سنت ہے یعنی تہجد میں قرأت کی کوئی مقدار متعین نہیں۔

ساتویں دلیل۔ تہجد کی کم از کم چار اور زیادہ سے زیادہ بارہ رکعتیں مسنون ہیں لیکن تراویح کم از کم بیس رکعت خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت ہے۔

آٹھویں دلیل۔ حدیث ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ تین رات جو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح پڑھائی تو اس کے درمیان آپ سوئے نہیں لیکن تہجد میں آپ عموماً چار چار رکعتیں پڑھ کر بخواب ہو جاتے تھے۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے صاحبزادہ ابوسلمہ نے ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ حضور فخر و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں نماز تہجد کس طرح ادا فرماتے تھے؟ ام المؤمنین نے فرمایا کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زائد نہ کرتے تھے۔ پہلے چار رکعت پڑھتے تھے، پھر چار رکعتوں کے حسن و خوبی اور ان کی نازی کا حال کچھ نہ پوچھتے۔ اس کے بعد اور چار رکعتیں پڑھتے تھے ان کے حسن اور نازی کی بھی تعریف نہیں ہو سکتی۔ ان کے بعد تین رکعت پڑھتے تھے۔ (ایک مرتبہ) میں نے گزارش کی یا رسول اللہ! کیا آپ وتر سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا: ہاں! میری آنکھیں تو سوجاتی ہیں لیکن دل بیدار رہتا ہے (بخاری) غرض تہجد گزاری کی مہیت یہ تھی کہ چار رکعتیں پڑھیں اور سو گئے۔ پھر چار رکعتیں پڑھیں اور استراحت فرمائے۔ پھر اخیر میں تین رکعت دتراد فرمائے۔ یہ تو نماز تہجد کی کیفیت تھی لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ رکعات تراویح کے درمیان یا تراویح کے اختتام کے بعد وتر سے پہلے آپ نے آرام فرمایا ہو۔

نویں دلیل تراویح کے بعد وتر کا جماعت کے ساتھ پڑھنا خلفاء کی سنت ہے لیکن اگر وتر کو تہجد کے بعد پڑھیں تو ان کا جماعت کے ساتھ ادا کرنا معمول و مشروع نہیں۔

دسویں دلیل۔ ایک فرقہ یہ ہے کہ ایک گمراہ فرقہ قیام رمضان کو (معاذ اللہ) عبت فاروقی قرار دیتا ہے اور تراویح کا نام سن کر خلل محسوس جاتا ہے لیکن اسے تہجد سے کوئی پر خاش نہیں۔ بلکہ عجب نہیں کہ ان کے خاص خاص لوگ تہجد گزار بھی ہوں۔ گو یہ گمراہ رہا جماعت نماز تراویح کو معاذ اللہ ضلالت اور موجب گناہ قرار دیتی ہے لیکن حقیقت نفس الامر اس کے بالکل برعکس ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ حضور سید کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی جماعت محض اس خدشہ کی بنا پر ترک کر دی تھی۔ کہ مبادا نماز تراویح بھی امت پر فرض ہو جائے لیکن جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت کے آغاز میں دیکھا کہ اب اس خدشہ کا کوئی امکان نہیں تو انہوں نے اس کا احیاء فرما کر اس کو سنت دائمی قرار دیا۔ پس حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ایک توحیدار سنت کا اجر عظیم ملیگا۔ دوسرے جس قدر مخلوق نماز تراویح یا جماعت ادا کرتی رہے گی۔ اس کا ثواب بھی انہیں پر ایم قیامت تک ملتا رہے گا۔ اللہ اعلم بالصواب۔

گیارہویں دلیل۔ تراویح اور تہجد کی معافیت کا ایک ثبوت یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو رمضان کی راتوں میں تراویح پڑھنے کی ترغیب دیتے تھے لیکن بطریق وجوب حکم نہ دیتے تھے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ جس نے رمضان میں تراویح کو حق سمجھ کر خاص رمضان کے لئے قیام کیا اس کے تمام معاصی بخشے جائیں گے (موطا امام مالک) لیکن آپ نے تراویح کی ترغیب دیتے ہوئے مدت العمر بھی ایک مرتبہ بھی یہ نہ چلایا کہ قیام شب اور قیام رمضان ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔

بارھویں دلیل۔ ایک فرق یہ ہے کہ تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی تراویح فرض نہ تھی۔ اگر یہ دونوں نمازیں ایک ہوتیں تو آپ تراویح پڑھنا کبھی نہ چھوڑتے۔

تیسرے دلیل۔ ایک دلیل قاضی شوکانی نے یہ نقل کی ہے کہ عید کی طرح نماز تراویح بھی اسلام کے ظاہری شعائر میں داخل ہے۔ (دیکھو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۵) لیکن نماز تہجد شعائر ظاہرہ اسلامیہ میں داخل نہیں۔

چودھویں دلیل۔ فرقہ "اہل حدیث" کے استاد اہل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی ہندوستان میاں صاحب کے استاد استاد حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے تراویح اور تہجد کے مفائر ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

وآنجہ مروی شدہ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی حدی عشر رکعت مراد ازاں نماز تہجد است کہ در رمضان وغیرہ برابر بوداں راصلوۃ اللیل می گفتند اما تراویح غیر آن است کہ در عرف نشان بقیام رمضان مستی بود چنانچہ ولایت می کند بر آن حدیث اجتہاد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم ودر بخاری ودر مسلم مروی است اذا دخل العشر الاخر من رمضان احیا لیلہ والقیظ اہل وجہ وشدائمیر زر یعنی ہر گاہ عشرہ اخیرہ رمضان می آمد شب آن را احیاء می فرمود اہل خانہ را بیدار می ساخت و کوشش می نمود و آزار حکم می بست یعنی بنایت مستعدی گردید (حاشیہ مالابہ منہ مطبوعہ کاپڑوں ص ۷۸)

وہ روایت ماکان یزید کی جو مروی ہے اس سے نماز تہجد مراد ہے جو کہ رمضان اور رمضان کے سوا برابر تھی اور صلوۃ اللیل کہتے تھے۔ لیکن تراویح اس کے سوا ہے کہ اسے ان حضرات کے عرف میں قیام رمضان کا نام دے رکھا تھا۔ چنانچہ حدیث اجتہاد کان یجتہد الحدیث اس پر لالت کرتی ہے اور بخاری و مسلم میں ہے کہ جب رمضان کا عشرہ اخیرہ آیا کرتا تھا تو آپ اسکی باتوں کو عبادت میں گزارا کرتے تھے اہل خانہ کو بگایا کرتے تھے اور نہایت کوشش و مستعدی سے عبادت فرماتے تھے۔

پندرھویں دلیل۔ بخاری وغیرہ محدثین ناقل ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جماعت تراویح کو جو حضرت ابی بن کعب اول شب میں پڑھا رہے تھے اور یہ جماعت خود امیر المومنین عمرؓ کی مقرر کی ہوئی تھی دیکھ کر فرمایا ولتی تنامون عنہا افضل من الی تقومین۔ جو نماز کہ اس سے سو رہتے ہو یعنی تہجد جو آخر وقت میں ہوتی ہے اس نماز سے افضل ہے جو پڑھ رہے ہو یعنی تراویح۔ چونکہ عامۃ المسلمین نماز تراویح پڑھ لینے کے بعد تہجد نہیں پڑھتے تھے۔ تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ان کو ترغیب دلائی کہ تہجد کی طرف سے تغافل نہ برتنا چاہئے کہ وہ تو تراویح سے بھی افضل ہے۔ حضرت عمرؓ کے اس ارشاد کا یہ مطلب تھا کہ جہاں تم لوگ تراویح پر کمر بستہ رہتے تو آخری رات میں تہجد بھی پڑھ لیا کرو کہ وہ تراویح سے بھی افضل ہے اس سے بھی دونوں نمازوں کی مغایرت ثابت ہوتی ہے۔

اہل حدیث۔ آپ نے طلح بن علی صحابیؓ کا واقعہ سنائی اور ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ وہ ایک جگہ تراویح پڑھا کر اپنے مکان کو واپس آئے تو لوگوں کو تہجد کی نماز پڑھائی کیا آپ اس کے علاوہ بھی کوئی ایسی نظیر پیش کر سکتے ہیں جس میں کسی عالم ربانی نے تراویح پڑھنے کے بعد نماز تہجد ادا کی ہو؟

اہل سنت۔ گو تفحص اور تتبع سے اس کے بھی نظائر ملیں گے لیکن بہت کم مل سکیں گے اور اس کی وجہ یہ نہیں کہ ہمارے علمائے حق بھی حضرات اہل حدیثؓ کی طرح نماز تراویح پڑھ لینے کے بعد عبادت اور رجوع الی اللہ کی طرف سے رات بھر کے لئے فارغ اور مطمئن ہو جاتے اور لہذا تان کر سو جاتے تھے۔ بلکہ یہ سبب ہے کہ وہ عموماً شب بیدار رہتے تھے اور اگر ان میں سے کوئی سو جاتا تھا تو بھی نماز تہجد ضرور ادا کرتا تھا۔ علامہ محمد عبد ری مالکی معروف بہ ابن الحاجؒ کتاب المدخل میں فرماتے ہیں: احادیث میں ہے کہ جب صحابہ کرام نماز تراویح سے فراغت پا کر

اپنے گھروں کو مراجعت فرماتے تو اس خوف سے اپنے خادموں کو کھانا لانے کی جلدی کرتے کہ مبادا صبح ہو جائے اور طول قیام کی وجہ سے اپنی لاٹھیوں کا سہارا لیتے تھے۔ اس طرح صحابہ کرام کو صبح پہلی اور پچھلی رات کے قیام (تراویح اور تہجد) کی دونوں فضیلتیں حاصل ہو جاتی تھیں۔ حضرات صحابہؓ ہمارے سردار اور پیشوا ہیں اور محب اپنے محبوب کا مطیع اور مرضی شناس ہوتا ہے۔ اس لئے ہمارا فرض ہے کہ ان کے آثار مبارکہ کی پیروی کریں لیکن عہد حاضر میں عام طور پر یہ مشکل نظر آتا ہے کہ مساجد میں عامۃ الناس کے ساتھ رات بھر نماز پڑھی جاسکے۔ تاہم کوشش کرنی چاہیے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اس سنت کو عملی جامہ پہنائیں اور اس کی یہ صورت ہے کہ مسجد میں تو لوگوں کے ساتھ اسی قدر قیام کر لیں جس قدر کہ میسر ہو۔ اس کے بعد گھر پہنچ کر ساری رات نماز میں کھڑے رہیں اور اگر کوئی دشواری نہ ہو تو اپنے اہل و عیال کو بھی شب بیداری میں شریک رکھیں۔ ورنہ خود ہی تنہا مصروف نماز رہیں اور بہتر یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے اتباع میں نماز و تراویح تمام نقلی نمازوں (تہجد وغیرہ) کے بعد پڑھی جائے۔ امام مالکؒ مسجد میں جماعت کے ساتھ وتر نہیں پڑھتے تھے بلکہ تراویح پڑھنے کے بعد گھر آکر مصروف نماز ہوتے اور اخیر رات میں تہجد کے اختتام پر و تراویح فرماتے تھے۔ لیکن اگر کسی نے وتر کو اول شب میں امام کے ساتھ پڑھ لیا ہو تو اس کو تہجد کے بعد دوبارہ نہیں پڑھنا چاہیے۔ چنانچہ میرے شیخ ابو محمد رحمہ اللہ پہلے تو مسجد میں امام کے پیچھے تراویح اور و تراویح فرماتے تھے اس کے بعد مکان پر پہنچ کر مصروف نماز رہتے اور وتر کا اعادہ نہیں فرماتے تھے اور حضرت ابو محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے شیخ سیدی ابوالحسن زیات بھی ایسا ہی کرتے تھے۔

(کتاب المدخل جلد ۱ صفحہ ۱۳۴)

اس بیان سے ثابت ہوا کہ نہ صرف امام مالکؒ شیخ ابوالحسن زیات اور شیخ ابو محمد رحمہم اللہ ہی تراویح کے بعد تہجد بھی ادا فرماتے تھے بلکہ ہر مومن قانت کو جزا و آخرت کی فراہمی کا احساس مند

ہو یہی راہ عمل اختیار کرنی چاہئے۔

غرض ان لوگوں کے زعم میں آٹھ کی منسوخی کے بعد میں رکعت کا عمل ہمیشہ کے لئے مستحکم ہو گیا۔ علامہ شیخ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

ولعلم فی وقت اختصار التلویل للقیام علی عدد الركعات فجعلوها عشرین وقد استقر العمل علی هذا المصباح مطبوع عام ۱۲۷۰ (اور شاید صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کسی وقت تلویل قیام کو کم کر کے رکعتوں کی تعداد بڑھا دی اور آٹھ سے میں کر دی کہیں اور اسی پر عمل مستحکم ہو گیا۔

اگر ان حضرات کا خیال صحیح مان لیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ اگر آٹھ رکعت کا کوئی وجود تھا تو بھی آٹھ رکعت تراویح کا جامع صحابہ منسوخ ہو چکی ہے پس ظاہر ہے کہ ہمارے ”اہل حدیث“ دوستوں نے تمام امت مرحومہ کے طریق عمل سے منہ موڑ کر ایک منسوخ شدہ مسلک سے جی بہلا رکھا ہے اور یہ بیچارے اپنی نادانی سے آغاز کار کی پرانی لکیر کو ہی اب تک پیٹتے چلے جا رہے ہیں۔

لیکن ممکن ہے کہ علامہ بیہقی قاضی باجی اور علامہ ابن حجر رحمہما اللہ کا خیال صحیح نہ ہو۔ کیونکہ ان حضرات کے زعم میں رکعات کی کمی بیشی قرأت کی تطویل و تخفیف پر مبنی تھی اور یہ ایک اختیاری امر تھا حالانکہ عدد رکعات کی تعیین تو ان چیزوں میں سے ہے جن میں قیاس کو کوئی دخل نہیں۔ راقم آٹم کی تحقیق کے بموجب آٹھ رکعت تراویح تو کبھی پڑھی ہی نہیں گئی۔ البتہ بیس رکعتیں ہر زمانے میں ہر جگہ معمول بہا رہی ہیں لیکن یہ تعداد بھی بغیر سند و ثبوت کے نہ تھی۔ میں رکعت تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا قائل صحابہ اور ائمہ خلفائے سے تو بلاشبہ ثابت ہی ہے لیکن غور سے دیکھا جائے تو درایہ خود شاہد اسلام سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے۔ گور وایت اس کے ثبوت میں گفتگو ہو۔ صحابہ کرام کا بلا انکار اس عدد کو قبول کر لینا اور پھر اس پر موافقت کرنا اس بات

کا قوی ثبوت ہے کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے بیس رکعت کی کوئی نہ کوئی قوی یا فعلی سنت ضرور خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہؓ کے پیش نظر ہوگی۔ ورنہ اس عدد کو نہ صرف نادرون مشہود اہل بالخیر میں بلکہ اس کے بعد بھی ہر زمانے میں بلا تکیہ معمول بہا بنتا کبھی نصیب نہ ہوتا۔

فصل ۳

آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبیق کی کوشش

دنیا میں صرف ایک علامہ ابن عبد البر مالکیؒ کی ممتاز شخصیت ہے جس نے امام مالکؒ کے مقلد ہونے کے باوجود سب سے پہلے یہ صدا بلند کی کہ گیارہ رکعت (آٹھ تراویح اور تین وتر) کی روایت امام مالکؒ کے وہم یعنی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔ "ورنہ علامہ مدوح کے ہم عصر بیہقی رحمہ اللہ باہمی کے بعد کے علماء ہمیشہ امام مالکؒ کی عظمت کے سامنے سرانگندہ رہے اور انہوں نے اسے غلط فہمی پر محمول کرنے کے بجائے اس کی ہمیشہ بیس رکعت کی روایتوں سے مطابقت کرنے کی کوشش کی مان غلام کا خیال ہے کہ تراویح اور تہجد دونوں رات کی نمازیں ہیں۔ اس علت مشترک کی بنا پر امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کے پیش نظر اقبال میں آٹھ رکعت تراویح کا حکم دیا تھا لیکن جب دیکھا کہ حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو یالی رمضان میں کثرت عبادت سے خاص شغف تھا تو آٹھ کے بجائے بیس رکعتیں کر دیں اور آٹھ کا عمل ہمیشہ کے لئے متروک ہو گیا۔ چنانچہ علامہ بیہقیؒ آٹھ اور بیس رکعت کی روایتیں درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

ويمكن الجمع بين الروايتين فانهم كانوا يقومون باحدى عشر ركعة ثم كانوا يقومون
بعشرين ويوترون بثلاث (سنن الكبرى جلد ۲ ص ۲۹۶) (دو زں قسم کی روایتوں میں جمع اور
تطبيق کی یہ صورت ہے کہ پہلے گیارہ رکعتیں (آٹھ تراویح اور تین رتھیں) پڑھی گئیں۔ پھر بیس تراویح اور تین رتھیں
ساتھ قیام کیا گیا)

اسی طرح قاضی سلیمان بن خلف اندلسی معروف بہ باجی رقم فرما ہیں۔

ويحتل ان يكون عمرهم باحدى عشر ركعة واهمهم مع ذلك بطول القراءة يعرا القار
بالمئين في الركعة لان التطويل في القراءة افضل الصلوة فلما ضعف الناس عن ذلك اهرهم
بثلاث وعشرين على وجه التحفيف عنهم من طول القيام واستدرك بعض الفضيل بزيادة
الركعات (كتاب المستقى شرح موطا جلد اول ص ۲۰۸ - ۲۰۹) (احتمال ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو گیارہ رکعتیں
پڑھنے کا حکم دیا ہو اور طویل قرات کے لئے ارشاد فرمایا ہو نورقاری ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھتا ہو۔ کیونکہ طویل
قرات والی نماز افضل ہوتی ہے لیکن اس کے بعد جب لوگ اس طوالت قرات سے عاجز آگئے ہوں تو قرات کی درازی
میں تخفیف کر کے تیس رکعتیں کر دی گئی ہوں اور طویل قرات کی فضیلت رکعات کے اضافہ سے حاصل کی گئی ہو)
مگر بیہقی وغیرہ علماء نے آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبيق دینے کی جو کوشش کی ہے۔ وہ محض
ایک ناکام جدوجہد اور سراسر خیال آفرینی ہے کیونکہ کوئی روایت اس واہمہ پردہ نشی نہیں ڈالتی
کہ پہلے آٹھ رکعتیں پھر بیس کر دی گئیں اور یہ جو کہا گیا ہے کہ تطویل قیام کی بجائے رکعتیں
پڑھا دی گئیں۔ تو یہ بھی ایک بے اصل بات ہے۔ کیونکہ جس طرح آٹھ رکعت کی روایت میں
طویل قرات مذکور ہے۔ اسی طرح بیس کی روایتوں میں بھی تطویل قرات کا تذکرہ موجود
ہے چنانچہ خود علامہ بیہقیؒ روایت فرما ہیں۔

عن يزيد بن خصيفه عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب

رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة قال وکانوا یقرؤن بالمئین وکانوا
 یتوکون علی عصیتهم فی عہد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من شدۃ القیام رسن کبری
 بہیقی جلد ۲ ص ۲۹۶) (یزید بن خصیفہ تابعی کا بیان ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابی رحمہ فرماتے تھے کہ صحابہ
 تابعین رمضان میں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ایام خلافت میں بیس رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے۔
 ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں لوگ
 شدت قیام کے باعث اپنی لٹھیوں سے ٹیکا لگاتے تھے)۔
 اسی طرح امام مروزی نے روایت کی ہے۔

عن السائب بن یزید رحمہ انہم کانوا یقومون فی رمضان بعشرین رکعة و یقرؤن
 بالمئین من القرآن و انہم یعمدون علی العصى فی زمان عمر بن الخطاب و عن محمد
 بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرین
 رکعة یطیلون فیہا القرآۃ ویتردون بثلاث قیام اللیل مروزی ص ۹۱)۔
 (حضرت سائب بن یزید صحابی کا بیان ہے کہ صحابہ تابعین رمضان میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے اور قرأت کی مقدار ایک
 ایک رکعت میں سو سو آیت تھی اور عہد نامہ قرآنی میں لوگ اپنی اپنی لٹھیوں کے سہارے پر کھڑے رہتے تھے اور محمد بن کعب قرظی
 کہتے ہیں کہ عہد نامہ قرآنی میں رگ رمضان المبارک میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے جن میں طویل قرأت ہوتی تھی اور وتر کی تین
 رکعتیں پڑھی جاتی تھیں)۔

اسی طرح چوتھے باب کی چھٹی روایت ملاحظہ ہو جس میں عبدالرزاق محدث ناقل ہیں کہ بیس
 تراویح کی ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور لوگ فجر سے تھوڑا پہلے
 اپنے گھروں کو مراجعت کرتے تھے۔

چونکہ امام مالکؒ نے آٹھ کی بھی روایت کر دی اس لئے بعض حضرات امام مالک رحمہ اللہ کی

بہت شخصیت کے پیش نظر قہق سے کام لئے بغیر امام ممدوح کی غلط فہمی کا اعتراف کرنے کے بجائے
معا تظویل و تطبیق کا دروازہ کھول دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت امام کی غلط فہمی تسلیم کئے بغیر
جمع بین الروایتیں کسی طرح ممکن نہیں۔ علامہ ابن البرکۃ کی طرح نہایت جرات اور صفائی کے
ساتھ کہہ دینا چاہئے کہ امام مالک سے بھول ہوئی۔ ان کی غلط فہمی یہ تھی کہ اپنے استاد
محمد بن یوسف رحمہ اللہ کی زبان سے اکیس کے عدد کو گیارہ سمجھ لیا۔ آٹھویں فصل میں انشاء اللہ
العزیز اس مسئلہ پر سیر حاصل تبصرہ کیا جائیگا۔

فصل ۴

۴۔ رکعت پر خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہ کا تعامل

اہل حدیث۔ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کسی صحابی سے بھی بیس رکعت
یا بیس رکعت سے زیادہ تراویح پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ بلکہ صحابہؓ نے جو اپنی تراویح کی
رکعتوں کی کبھی تصریح کی ہے۔ تو اسی قدر جس قدر احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ یعنی آٹھ رکعت
(فتاویٰ نذیریہ جلد اول صفحہ ۳۹۲)

اہل سنت۔ یہ دعویٰ سزا پا غلط اور بے بنیاد ہے کسی صحیح روایت کے بموجب عہد
رسالت میں کسی صحابی کا نہ آٹھ رکعت پڑھنا ثابت ہے نہ بیس رکعت اور نہ بیس سے زیادہ۔
اور فصل اول میں اس امر کو چھی طرح واضح کیا جا چکا ہے کہ حضرت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے
جن تین راتوں میں نماز تراویح پڑھائی تھی، کوئی صحیح روایت اس کی تعداد رکعات پر روشنی

انہیں ڈالتی۔ عہد رسالت میں بعض صحابہ نماز تراویح لینے اپنے گھروں میں پڑھتے تھے اور بعض مسجد میں لیکن مسجد میں بھی یہ نہایت اجتماعی ایک امام کے پیچھے نہیں پڑھی جاتی تھی بلکہ چھوٹی چھوٹی متفرق جماعتیں ہوتی تھیں۔ تعداد کے متعلق میرا گمان ہے کہ تمام حضرات عام نوافل کی طرح اپنے اپنے مذاق اور رجحان طبع کے اقتضاء سے کم و بیش کعبتیں پڑھتے ہونگے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ کی پوری خلافت اور خلافت فاروقی کے ابتدائی ایام تک یہی حالت قائم رہی۔ چونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند خلافت پر قدم رکھتے ہی بناؤں کی الجھنوں میں پھنس گئے اور ان کی مدت خلافت بھی نہایت مختصر تھی اس لئے وہ جماعت تراویح کی سنت کے احیاء اور اس قسم کی دوسری عام اصلاحات کی طرف توجہ نہ فرما سکے۔

حضرت خلافت مابا ایسے ضروری امور میں منہمک تھے کہ جن کی دینی اہمیت جماعت تراویح کے اجراء کے مقابلہ میں بہت زیادہ تھی۔ مثلاً مرتدین و مانعین زکوٰۃ سے حرب و قتال انجام کی طرف لشکر کشی، مسئلہ کذاب اور اسود عنسی جیسے دغا بوں کے فتنوں کی سرکوبی وغیرہ۔

من الہیات - حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ داعی اہل کولبیک کہنے سے پہلے ہر قسم کے فتنے اور شورشیں فوراً چکے تھے اور مہمات امور کو رد و براہ کر کے اپنے جانشین کے لئے کامیابی کے راستے صاف کر گئے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے مسند خلافت کو زینت بخشی ہے تو اس وقت تک خلافت مقدسہ ہر قسم کے اعلیٰ اور خارجی خرخشوں سے پاک ہو چکی تھی اس سے واضح ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے نہایت مناسب حالات میں زمام خلافت سنبھالی اور انہیں ترقی و اصلاحات کے لئے نہایت سازگار فضا میسر ہوئی۔

حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے دوسرے سال یعنی ۱۷ھ میں جماعت تراویح کی سنت کو بطریق تشریع زندہ کیا۔ اس سلسلہ میں حکم دیا کہ تمام مرد حضرت ابنی بن کعب انصاریؓ کے پیچھے اور

عورتیں حضرت تمیم داریؓ کی اقتداء میں مجتمعاً صلاۃ تراویح ادا کریں۔ یہی فقہی کی روایت سے مترشح ہوتا ہے کہ حضرت تمیم داریؓ کے بعد سلیمان بن ابی خثیمہ اور سلیمان کے بعد عرفجہ ثقفی بھی یکے بعد دیگرے خواتین کی امامت کرتے رہے (سنن کبریٰ جلد ۴ ص ۴۹۴)۔

حضرت امیر المؤمنین عمر فاروقؓ نے لوگوں کو شروع ہی سے بیس رکعت تراویح پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ چنانچہ اس کی تحقیق انشاء اللہ العزیز آٹھویں فصل میں قارئین کرام کی نظر سے گزرے گی۔ فصل سابق میں لکھا گیا تھا کہ جمہور علماء کی طرح علامہ ابن عبدالبرؒ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل ہیں اور ان کے زعم میں آٹھ رکعت کی روایت امام مالکؒ کے وہم کا نتیجہ ہے اور یہ بھی بتایا گیا تھا کہ بعض علماء نے آٹھ اور بیس تراویح کی روایتوں میں تطبیق کی کوشش کی ہے لیکن وہ اس کوشش میں کامیاب نہیں ہوئے۔ کیونکہ انہوں نے جس چیز کو جمع بین الروایتین کی بنیاد قرار دیا یعنی قرأت میں تخفیف ہو کر عدد رکعات میں اضافہ کیا جاتا ہے اس کا ہی کوئی ثبوت نہیں ہے۔ بہر حال یہ تو علمائے حق کے موعومات ہیں لیکن ان کے مقابلہ میں ذرا ہمارے اہل حدیث بزرگوں کا استبداد اور ان کی ہٹ دھرمی ملاحظہ ہو کہ انہیں آٹھ رکعت کی روایت کو امام مالکؒ کا وہم قرار دینے یا آٹھ اور بیس رکعت کی روایتوں میں تطبیق دینے کے بجائے سرے سے بیس رکعت کی نفی پر اصرار ہے۔ لیکن وہ بیچارے بھی ایسا کرنے میں معذور ہیں کیونکہ خواہ آٹھ رکعت کو امام مالکؒ کی غلط فہمی کا نتیجہ قرار دیا جائے۔ یا جمع بین الروایتین کی کوشش کی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں آٹھ رکعت تراویح غلط رہو رہو جاتی ہے۔ لیکن میں کہوں گا کہ بیس رکعت تراویح سے اعراض و انکار بلاشبہ عین نصف النہار کے وقت آفتاب عالمتاب کے وجود سے انکار کرنا ہے۔ اگر انصاف و دیانت کی جبلتیں ماتھے میں نہ ہوتی۔ تو جس طرح مقتدایان اہل حدیث "بیس رکعت کے وجود سے

انکاری ہیں۔ اسی طرح میں بھی آٹھ رکعت کی طرف سے کانٹوں پر ہاتھ رکھنے لگتا اور ان حضرات کے نقش قدم پر چل کر لکھ دیتا کہ موطا کی جس روایت سے آٹھ رکعتیں ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس کے راوی جھوٹے اور ناقابل اعتبار ہیں۔ لیکن بحمد اللہ میں تقویٰ اور خشیت الہی کی دولت سے محروم نہیں ہوں۔ خدائے عزیز پر ترقی پوشی اور عصبیت جاہلیت سے ہرگز گھبرائے۔ رب حلیل نے فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَتْقَاءَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا إِنْ لَوْ أَنَّهُمْ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ (۸:۵)

(مومن! خلوص کے ساتھ حقوق اللہ پر قائم رہو تمہیں انسان کے ساتھ گواہی دینے پر آمادہ رہنا چاہیے رہنا کسی جماعت کی عداوت تمہیں ترک عدل پر آمادہ نہ کرے۔ عدل و انصاف کا شیوہ اختیار کرو۔ انصاف پر ہیزگاری سے ترمیم تر ہے اور خدا سے ڈرتے رہو۔ کیونکہ جو کچھ تم کرتے ہو اللہ اس سے باخبر ہے)

حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا یا رسول اللہ! کیا مومن بزدل ہو سکتا ہے فرمایا ہاں۔ عرض کیا کیا مومن خیل ہوتا ہے؟ فرمایا ہاں۔ پھر پوچھا گیا کیا مومن دروغ گو ہو سکتا ہے؟ فرمایا نہیں۔ (رواہ مالک و بیہقی فی الشعب) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی شخص جھوٹ بولتا ہے تو اس سے اس قدر تعفن پیدا ہوتا ہے کہ اس کا (حافظ) فرشتہ (اس تعفن کی تاب نہ لاکر) اس سے کوس پھر دو چلا جاتا ہے۔ (ترمذی)

اہل حدیث۔ ہم پر حق پوشی، عصبیت، جاہلیت اور دروغ گوئی کا الزام سراسر بیجا ہے۔ آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح کا کوئی ثبوت ہی نہیں ملتا اور جو روایتیں اور اقوال ہیں رکعت کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں ان کے راوی ضعیف اور جھوٹے ہیں۔ کیا لاہور کے حق پرست علماء اس حقیقت کی چہرہ کشائی کی تکلیف گوارا کریں گے؟ کہ ہمیں رکعت تراویح کے اہل

چیز ہے) کیا ان میں ایمانی جرات ہے کہ امت محمدیہ کو (تراویح کا) صحیح طریق عبادت (آٹھ رکعت پڑھنا) بتائیں؟ (رکعات تراویح مرتبہ سکرٹری صاحب صفحہ ۱۶) ان موقوف روایتوں کا حال ہم آئندہ دکھائیں گے کہ یہ بھی ضعیف طریق سے مروی ہیں۔ (انارة المصابیح صفحہ ۱۹ حاشیہ)

اہل سنت۔ اچھا آپ میں رکعت تراویح کے متعلق کس قسم کا ثبوت چاہتے ہیں؟

اہل حدیث۔ کسی صحیح حدیث سے ثابت ہونا چاہئے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے

بیس رکعتیں پڑھائیں یا پڑھیں یا پڑھنے کا حکم دیا۔

اہل سنت۔ یہ تو میں پہلے بھی گذارش کر چکا ہوں کہ صحیح روایتیں اس بیان سے قطعاً خاموش ہیں کہ حضور خواجہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام رمضان کی تین راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھائیں کسی صحیح حدیث میں نہ ہیں کا ذکر ہے نہ آٹھ کا۔ اس لئے سرور دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ عمل نہ آپ پیش کر سکتے ہیں نہ میں الیہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے آئینہ عمل میں سنت نبوی کی جھلک دکھائی جاسکتی ہے۔

اہل حدیث۔ اچھا! خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کا عمل ہی دکھا دو۔

اہل سنت۔ بہتر سنئے۔

پہلی روایت۔ شیخ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں۔

وردی مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن النائب بن یزید عشرين ركعة وهذا
محمول على غير التردد فتح الباری شرح صحیح بخاری مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۸۰

(امام مالکؒ نے بطریق یزید بن خصیفہؒ حضرت نائب بن یزیدؒ صحابی سے میں رکعتیں روایت کی ہیں اس تعداد میں تردید نہیں)

اہل حدیث۔ موطا مالک کے اس نسخہ میں جو ہمارے پاس ہے۔ یہ روایت موجود نہیں۔

اہل سنت۔ ممکن ہے کہ نہ ہو کیونکہ موطا کے سوا نسخے ہیں جو امام مالکؒ کے مختلف شاگردوں

نے قلمبند کئے۔ ان میں باہم کچھ نہ کچھ اختلاف پایا جاتا ہے یعنی کچھ روایتیں بعض نسخوں میں مندرج ہیں۔ مگر دوسروں میں درج ہونے سے رہ گئی ہیں۔ یہ اختلاف و انتشار دیکھ کر علامہ ابن عبد البرؒ نے کتاب التقتی کے نام سے ایک تصنیف مدون کی جس میں علاوہ ان احادیث کے جن پر مؤطا کے تمام نسخے متفق ہیں۔ وہ حدیثیں بھی مؤطا کے مختلف نسخوں سے لے کر درج کیں۔ جو بعض نسخوں میں موجود تھیں اور دوسروں میں قلم انداز ہو گئی تھیں (دیکھو بستان الحدیث مطبوعہ مکتبائی دہلی ص ۹-۲۶) پس ظاہر ہے کہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے مؤطا کی یہ روایت جس میں یزید بن خصیفہ تابعی سائب بن یزید صحابیؒ سے بیس رکعت نقل کرتے ہیں یا تو مؤطا کے ان نسخوں سے نقل کی ہوگی جو مصر میں متداول ہوں گے یا کتاب التقتی سے اخذ کی ہوگی جس میں علامہ ابن عبد البرؒ نے مؤطا کے تمام نسخوں کی احادیث کا استقصا فرمایا ہے۔ بہر حال اس میں آپ کے لئے انکار و اعراض کی کوئی گنجائش نہیں ہے خصوصاً ایسی حالت میں کہ آپ کی جماعت کے روح رواں اور مقتدائے اعظم قاضی شوکانی نے بھی اس کو بیس رکعت تراویح کے اثبات میں نقل فرمایا ہے۔ چنانچہ قاضی موصوف رقمطراز ہیں۔

وفي الموطأ من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد أنها عشر ركعة
رنيل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۸ - ۲۹۹ (موطا میں بطریق یزید بن خصیفہ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ سے بیس رکعتیں روایت کی گئی ہیں)

اہل حدیث۔ اچھا۔ یزید بن خصیفہ راوی جو امام مالکؒ کے استاد اور حضرت سائب بن یزید صحابیؒ کے شاگرد ہیں ثقہ ہیں یا غیر ثقہ؟

اہل سنت۔ علامہ ابن حجرؒ یزید بن عبد اللہ بن خصیفہ کنڈی مدنیؒ کے متعلق لکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد اور سائب بن یزید اور محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان اور عمرو بن

عبداللہ بن کعب سے اور ان سے امام مالکؒ، ابو علقمہ فرویؒ، سفیان ثوریؒ، سفیان بن عیینہؒ اور دوسرے حضرات نے روایت کی۔ امام احمد ابو حاتم اور نسائی نے ان کو ثقہ بتایا ہے ابن معین نے انہیں ثقہ حجت قرار دیا ہے۔ ابن سعد کا بیان ہے کہ یزید بن عبداللہ بن خصیفہ عابد ناسکنا کثیر الحدیث اور ثقہ تھے۔ ابن حبان نے انہیں ثقات میں شمار کیا ہے؛ یہ درجہ کمر کے ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابن عبدالبرؒ نے لکھا ہے کہ وہ حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ کے برادر زادہ تھے بہر حال وہ ثقہ ناموں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۳۲۰)

اہل حدیث۔ کیا امام مالکؒ کے علاوہ کسی اور امام حدیث نے بھی میں رکعت تراویح کو حضرت سائب بن یزید صحابی سے روایت کیا ہے؟

اہل سنت۔ ہاں مروزیؒ، بیہقیؒ وغیرہ نے بھی اس کو روایت کیا ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام مالکؒ کی متذکرہ صدر حدیث کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں؟

اہل حدیث۔ ہمارے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔

اہل سنت۔ درویش بیہقیؒ سنن کبریٰ میں چند راویوں کے نام درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں عن ابن ابی ذئب عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة قال وکانوا یقرؤن بالمئین وکانوا یتوکون علی عصیم فی عہد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من شدت القیام والسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۹۲) (ابن ابی ذئبؒ نے یزید بن خصیفہؒ سے روایت کی کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ نے فرمایا کہ ماہ رمضان میں صحابہ و تابعین میں تراویح پڑھارتے تھے۔ ایک ایک رکعت میں قرآن کی سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور امیر المؤمنین عثمانؓ ذوالنورینؓ کے عہد مبارک میں رگ شدت قیام کی تاب نہ لا کر اپنی اپنی لائیموں کا سہارا لیتے تھے۔

اہل حدیث۔ سائب بن یزید صحابی سے بسند صحیح مروی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں گیارہ رکعات کے ساتھ قیام کیا جاتا تھا۔ جو سعید بن منصور اور امام مالکؒ کی روایت سے امام سیوطی کی کتاب (مصابیح) کے خلاصہ سے نقل ہو چکا ہے اور اس سند کو امام سیوطیؒ نے فی غایۃ الصحیح کہا ہے پس سائب بن یزیدؒ کی روایت گیارہ رکعت کی صحیح ہے نہ کہ بیس کی۔ (انارۃ المصابیح مؤلفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۷)

اہل سنت۔ مولانا سیالکوٹی صاحب نے اپنی آنکھوں پر تعصب اور تنگ نظری کی جو عینک لگا رکھی ہے۔ اس سے انہیں مفید مطلب بات کے سوا کوئی چیز سو جھانی نہیں دیتی اگر یہ عینک آنکھوں پر نہ ہوتی تو انہیں صاف دکھائی دیتا کہ جس طرح سیوطیؒ نے گیارہ رکعت کی روایت کو صحیح کہا ہے۔ اسی طرح حضرت سائب بن یزیدؒ کی اس حدیث کو بھی صحیح بتایا ہے جس میں بیس رکعتیں مذکور ہیں۔ چنانچہ سیوطیؒ اپنی اسی کتاب (مصابیح) میں رقمطراز ہیں۔

وفی سنن البیہقی وغیرہ بالاسناد صحیحہ عن السائب بن یزید الصحابی قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب فی شھر رمضان بعشرین رکعة (مصابیح مطبوعہ ثنائی پریس امرتسر ص ۸) (اور سنن بیہقی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں صحیح سند سے مروی ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔ اور لطف یہ ہے کہ سیوطیؒ نے صرف اپنی اس تحقیق پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ علی رغم الف سیالکوٹی علامہ سبکی رحمہ اللہ کا بیان نقل کر کے بھی اپنی تحقیق کی تصدیق و توثیق فرمائی ہے چنانچہ لکھتے ہیں

وقال السبکی فی شرح المنہاج اعلہ اندہ لم ینقل کم صلی سر رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم تلك اللیالی هل هو عشرین اداقل ومذهبن ان التراويح عشرون رکعة لماروی البیہقی وغیرہ بالاسناد الصحیحہ عن السائب بن یزید الصحابی رضی اللہ عنہ بعشرین رکعة۔ (مصابیح مرتبہ

امام سیوطیؒ (ص ۱۲) (سبکی نے شرح مہناج میں لکھا ہے کہ یاد رکھو کہ کسی صحیح روایت میں) منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھیں ہیں یا کم (یا زیادہ) اور ہمارا مسلک یہ ہے کہ تراویح میں رکعت ہے کیونکہ یہی نے اسناد صحیح کے ساتھ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ سے ہیں روایت کی ہیں۔

یاد رہے کہ سیوطیؒ کے اس رسالہ مصابیح کو کسی حنفی نے طبع کرنا کر شائع نہیں کیا۔ بلکہ اس کو کچھ عرصہ پیشتر جماعت اہل حدیث کے روح رواں اور سرگروہ اعظم مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری فاتح قادیان اطلال اللہ عمرہؒ نے بزرگم خود بیس رکعت تراویح کی نفی میں اپنے ثنائی برقی پریس امرتسر میں چھاپ کر شائع کیا تھا۔

اہل حدیث بھٹن بھٹی کی جو روایت آپ نے اوپر درج کی اس کے راویوں کی کیا حالت ہے؟

اہل سنت جب سیوطیؒ اور سبکی جیسے ناقدین جن اس کو صحیح الاسناد لکھ رہے ہیں تو پھر کسی شک اور وہم کی کہاں گنجائش ہے؟

اہل حدیث۔ تاہم کچھ نہ کچھ تو روشنی ڈالنی چاہیے۔

اہل سنت۔ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ کی نسبت سیانکونی صاحب نے لکھا ہے

کہ انہوں نے حضرت عمرؓ کا زمانہ یقیناً پایا ہے۔ کیونکہ وہ صحابی ہیں بلکہ مدینہ شریف میں سب صحابہ کے بعد فوت ہوئے۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۸) اب آپ خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بیس رکعت پڑھنے والے وہ سنیکڑوں صحابہ کرام تھے جو عہد فاروقی میں مدینہ طیبہ کے اندر اقامت فرماتے۔ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ کے شاگرد یزید بن خصیفہؒ کے متعلق اوپر لکھا جا چکا ہے۔ یزید بن خصیفہؒ کے شاگرد ابن ابی ذئبؒ کی نسبت علامہ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: "محمد بن عبد الرحمن بن مغیرہ بن حارث بن ابی ذئب معروف یہ ہشام بن شعیبہ قرشی عامری ابو الحارث مدنی نے

عبداللہ بن سائب بن یزید حارث بن عبدالرحمن قرظی، عکرمہ مولیٰ ابن عباس، قاسم بن عباس، نافع مولیٰ ابن عمر زہری، محمد بن منکدر وغیرہم سے اور ان سے سفیان ثوری، معمر عبدالعزیز، مبارک، یحییٰ بن سعید قطان، عبداللہ بن وہب اور دوسرے حضرات نے روایت کی۔ ابو داؤد محدث کا بیان ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبلؒ کو یہ فرماتے سنا کہ ابن ابی ذئبؒ سعید بن مسیب کے مشابہ تھے۔ امام احمدؒ سے پوچھا گیا کہ کیا ابن ابی ذئب کے بعد ان کے شہر میں ان کا کوئی جانشین اور نعم البدل ہوا؟ فرمایا نہیں۔ نہ ان کے شہر میں اور نہ کسی دوسری جگہ۔ یعقوب بن سفیان کا بیان ہے کہ امام احمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ امام مالکؒ زیادہ عالم ہیں یا ابن ابی ذئب؟ فرمایا کہ ابن ابی ذئب امام مالکؒ سے زیادہ متقی و پرہیزگار اور سلاطین کے سامنے ان سے زیادہ حق گو تھے۔ ایک مرتبہ ابن ابی ذئبؒ خلیفہ ابو جعفر منصور عباسی کے پاس گئے، اور نہی عن المنکر کا حق ادا کرتے ہوئے خلیفہ سے بر ملا کہہ دیا کہ تیرے دروازے پر ظلم کا علانیہ ارتکاب ہو رہا ہے۔ ابن جنان نے لکھا ہے کہ ابن ابی ذئب ثقہ اور اہل مدینہ کے فقہاء و عباد ہیں۔ اسی سے تھے اور ان کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ حق گوئی میں تیغ بے نیام تھے۔ یحییٰ بن معین اور نسائی نے بھی ان کو ثقہ بتایا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۰۶)۔

ابن ابی ذئبؒ سے یہ روایت ان کے شاگرد علی بن جعد کو پہنچی تھی۔ علی بن جعد بن عبید جو ہری ثقہ ثبت ہیں۔ سنہ ۲۳۳ھ میں انتقال فرمایا (تقریب التہذیب ص ۲۶۹) علی بن جعدؒ سے یہ حدیث عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز لغویؒ نے روایت کی۔

تیسری روایت۔ متذکرہ صدر دونوں روایتوں کی تائید مروزیؒ کی روایت سے ہوتی ہے علامہ عینی رحمہ اللہ شرح صحیح بخاری میں رقمطراز ہیں۔

روی محمد بن نصر من روایت یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید انہم كانوا يقومون

فی رمضان بعشرین رکعتاً (محمد بن نصر مروزی نے یزید بن خنیفہ سے روایت کی کہ سائب بن یزید صحابیؓ نے فرمایا کہ صحابہ و تابعین رمضان میں ۲۰ رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے۔

اور علامہ مروزیؒ کے متعلق مولانا سیالکوٹی لکھتے ہیں: "امام محمد بن نصر مروزیؒ بڑے پایہ کے امام حدیث ہیں (انارۃ المصابیح)

پوچھتی روایت۔ شیخ ابن الہمام رحمہ اللہ رقم فرما ہیں۔

درودی البیہقی فی معرفۃ السنن والاکثار عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی خلافتہ عمر بن الخطاب بعشرین رکعتاً والوتر قال النووی فی الخلاصۃ السنادہ صحیحہ رفع القدر جلد اول ص ۲۰۵ (بیہقیؒ نے کتاب معرفۃ السنن میں روایت کی کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؓ نے فرمایا کہ ہم حضرت عمرؓ کی خلافت میں بیس رکعت تراویح اور وتر کے ساتھ قیام کرتے تھے۔ امام نوویؒ نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اس حدیث کا اسناد صحیح ہے۔

اہل حدیث۔ یہ روایت سخت ضعیف ہے۔ اس لئے قابل عمل نہیں۔

اہل سنت۔ کیا ایسی حدیث بھی ضعیف ہو سکتی ہے جس کو امام نوویؒ جیسے محدث اور نقاد فن صحیح الاسناد کہیں۔

اہل حدیث۔ ہاں بڑوں بڑوں سے غلطی ہو جاتی ہے۔ اس حدیث کا ایک راوی ابو عثمان بھری قابل اعتبار نہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریباً میں کہا کہ وہ مشہور معتزلی ہے۔

حدیث دھندلا اثر من ہذا الوجه قد صحح اسنادہ العلامة السبکی فی شرح المنہاج و علی نقاری فی شرح الموطا
قال اخبرنا ابو طاهر الفقیہ قال ابو عثمان البصری قال حدثنا ابو احمد بن عبد الوہاب قال اخبرنا خالد
عجل قال حدثنا محمد بن حنفیہ قال حدثنی یزید بن خنیفہ عن السائب بن یزید۔

لوگوں کو بدعت کی دعوت دیتا تھا۔ محدثین کی ایک جماعت نے اسے کاذب بتایا ہے (ص ۲۸۶) امام بخاری "کتاب الضعفاء الصغیر" میں لکھتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید قطانؒ نے ابو عثمان عمرو بن عبید بصری کو ترک کر دیا تھا۔ مطرب و راق نے کہا وہ کاذب ہے (صفحہ ۲۶) امام نسائی کتاب الضعفاء والمترکین میں فرماتے ہیں کہ ابو عثمان عمرو بن عبید بصری متروک الحدیث ہے (صفحہ ۲۳) حافظ صفی الدین احمد خلاصہ میں فرماتے ہیں کہ عمرو بن عبید تمیمی معتزلہ کا سردار ہے عمرو بن علی نے اسے ترک کر دیا تھا اور یونس بن عبید نے اسے جھوٹا کہا۔ نتیجہ اسیے شخص کی روایت معتبر نہیں (انارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۶-۲۷) **اہل سنت**۔ مولانا سیالکوٹی احوال اللہ عمرہ ایک اسلامی فرقہ کے پیشوا ہونے کی حیثیت سے ہمارے لئے بھی واجب الاحترام ہیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ یا تو پڑھاپے نے ان کی عقل ماردی ہے یا تعصب و تنگ حوصلگی کامر ضیٰ ضعیب ان کو حق و باطل میں تمیز کرنے کی مہلت نہیں دیتا۔ امام بیہقیؒ نے معرفۃ السنن کی متذکرہ صدر روایت جس پر سیالکوٹی صاحب نے اتنا جوش و خروش دکھایا اپنے استاد علامہ ابو طاهر فقیہؒ سے اور انہوں نے اپنے استاد عمرو بن عبد اللہ ابو عثمان بصریؒ سے سنی تھی یعنی بیہقیؒ اور ابو عثمان بصریؒ میں صرف ایک واسطہ بیہقیؒ سے ۱۳۷ھ میں اور ان کے استاد الاستاذ ابو عثمان بصریؒ نے ان سے قریناً چالیس سال پہلے یعنی ۱۰۳ھ کے قریب اس سرائے فانی کو الوداع کہا تھا۔ ان کے علاوہ دو اور بھی ابو عثمان بصریؒ ہیں (۱) جعد بن دینار لیشکری ابو عثمان بصری رحمہ اللہ جنہوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن بصریؒ وغیرہما سے روایت کی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۸۰) (۲) عمرو بن عبید تمیمی ابو عثمان بصری متزلی جو مذہب حق اہل سنت و جماعت سے روگرداں ہو کر اصل بن عطاء رئیس المعتزلہ کے اغواء سے معتزلی ہو گیا تھا۔ ۱۳۷ھ میں پیدا ہوا اور ۱۴۳ھ میں

مرا (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۷۲) ان تینوں میں سے پہلے دونوں ثقہ ہیں اور آخر الذکر یعنی تمیمی ضعیف ہے چونکہ سیالکوٹی صاحب کی دلی آرزو ہے کہ حق کو مقہور و مستور کر کے شعاع باطل کو فروغ دیں۔ اس لئے انہوں نے کوشش کی کہ تینوں میں سے ایسے شخص کو چھانٹ لیں جو جرح کا متحمل ہو اور لہجہ ولت اعتراضات کا آماجگاہ بن سکے تاکہ روایت کو ضعیف ٹھہرا کر اہل حق کو بیچاؤ کھانے کا موقع مل سکے۔ چنانچہ ان کی نگاہ انتخاب ان میں سے تیسرے شخص پر پڑی اور انہوں نے دھڑلے سے عمرو بن عبید معتزلی پر اعتراضات کی بوچھاڑ شروع کر دی۔ حالانکہ اگر سیالکوٹی صاحب کی آنکھوں پر تعصب کی چربی نہ چھائی ہوتی۔ تو انہیں صاف نظر آتا کہ بیہقیؒ کے استاد الاستاذ ابو عثمان بصریؒ تو عمرو بن عبید معتزلی سے جس پر انہوں نے اس شد و مد سے یورش کی ہے کوئی ڈھائی سو سال پیچھے پیدا ہوئے تھے۔ شیخ ابن حجر امام بخاریؒ امام بیہقی بن سید قطانؒ اور نسائیؒ نے جس ابو عثمان بصری کو ضعیف بتایا ہے۔ وہ بیہقیؒ کے استاد الاستاذ نہیں بلکہ وہی معتزلی نابکار تھا جو امام حن بصریؒ کی صحبت ترک کر کے اصل بن عطاء کی ٹولی میں جا ملا تھا۔ سیالکوٹی صاحب قبر میں پاؤں ٹسکائے بیٹھے ہیں۔ لیکن اس پیرائہ سالی میں بھی مغالطہ دہی اور بطالت کوشی کا بھوت ان کے سر پر سوار ہے۔ اس قسم کی ضعیف اچھرتی کسی طرح ان کے شایان شان نہیں ہے۔

اہل حدیث ہم یہ جتلا دینا چاہتے ہیں کہ حضرات حنفیہ کا قدم فن حدیث کی ریت اور اس کی صحت و سقم کی معرفت میں مجموعی طور پر بہت پیچھے ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قدرت کی طرف سے اس کام کے لئے پیدا ہی نہیں کئے گئے اور یہ بات ہم تعصب یا حمایت مذہبی کی بنا پر نہیں بلکہ حال واقعی اور آئمہ محدثین کی تصریحات سے کہتے ہیں۔ یہ تو ان کے بزرگ علماء کا حال ہے کہ وہ اس فن میں کم مایہ ہیں۔ لیکن ان کے چھوٹے علماء جن کے قبضہ

میں عوام ہیں وہ تو اور ہی غضب ڈھاتے ہیں کہ لوگوں تک علم کو صحت و صفائی کے ساتھ نہیں پہنچاتے۔ بلکہ حق کو چھپا کر اور حق و باطل کو ملا کر یا تحریف کر کے ان سے اپنے مقاصد پورے کراتے ہیں۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۶)

اہل سنت۔ سیالکوٹی صاحب علم حدیث میں جس قابلیت کے مالک ہیں اور فن حدیث کی روایت اور اس کی صحت و سقم کی معرفت میں ان کی شخصیت ہے وہ اس رسالہ کا مطالعہ کرنے والوں پر کچھ تو واضح ہو چکی ہوگی اور کچھ انشاء اللہ العزیز آئندہ اوراق میں واضح ہو جائے گی۔ بایں ہمہ بے یائگی انہیں اپنی ہمہ دانی کا اتنا غرور ہے کہ دنیا کے کسی حنفی کو خاطر ہی میں نہیں لاتے ان کی تحریریں پڑھ کر محسوس ہوتا ہے کہ گو وہ بذات خود سیالکوٹی کی گلیوں میں جوتیاں چٹختے پھرتے ہیں لیکن ان کے طاغوت آشیاں دماغ نے کبر و غرور کے فلک ہفتم میں بسیرا کر رکھا ہے۔ منہدان میں جس قدر غیر مقلد مولوی پائے جاتے ہیں۔ وہ مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی کے بالواسطہ یا بلاواسطہ شاگرد ہیں اور مولوی نذیر حسین صاحب مولانا شاہ محمد اسحق دہلوی حنفی رحمہ اللہ کے شاگرد تھے اس اعتبار پر نام غار "اہل حدیث" حدیث میں حنفیوں کے شاگرد ہونے سے علاوہ منہدان کے کسی غیر مقلد کے پاس کوئی سند حدیث ایسی نہ مل سکے گی جس کے سلسلہ مشائخ میں متعدد حنفی اساتذہ و محدثین کرام کے اسماء گرامی زیب قرطاس نہ ہو۔ ایسی حالت میں۔ یا نادر صاحب کا حنفیوں کو علم حدیث سے بے بہرہ بتانا سعدی شیرازی کے اس شعر کا مصداق ہے۔

کس نیا موقت علم تیرا زمن کہ مرا عاقبت نشانہ نہ کرد

اہل حدیث۔ کیا آپ مشہور محدثین کرام میں سے کسی ایسے بزرگ کا نام بتا سکتے ہیں جو حنفی مذہب کا پیرو ہو؟

اہل سنت۔ امام وکیع بن الجراح اور امام یحییٰ بن سعید قطان رحمہما اللہ دونوں

حنفی تھے اور امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے (دیکھو تذکرۃ الحفاظ ذہبی جلد اول ص ۲۸۰-۲۸۲) پس جس مذہب کی پیروی کرنے والی اتنی بڑی بڑی طویل القدر شخصیتیں ہوں ان کو علم حدیث سے بے بہرہ بتاتے ہوئے ذرا شرم کرنی چاہئے۔ حماد بن زیدؒ حضرت وکیعؒ کو سفیان ثوریؒ پر اور یحییٰ بن معین رحمہ اللہ ان کو حضرت عبداللہ بن مبارک پر ترجیح دیتے تھے۔ (حوالہ مذکور و تہذیب التہذیب جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۷) آج سیالکوٹی صاحب اپنی کوتاہ نظری سے حنفیوں کو یہ طعنہ دے رہے ہیں کہ انہیں حدیث کی صحت و سقم کی معرفت حامل نہیں حالانکہ اسلام میں سب سے پہلے جس بزرگ مہدی نے اس فن یعنی ماویوں کی جرح و تعدیل میں کتاب بھی وہ ایک حنفی عالم امام یحییٰ بن سعید قطانؒ تھے وہ اس رتبہ کے بزرگ تھے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے ان کی نسبت لکھا ہے کہ میری آنکھوں نے ان کی کوئی نظیر نہیں دیکھی یحییٰ بن معینؒ علی بن مدینیؒ احمد بن حنبلؒ ابو خثیمہ رحمہم اللہ جیسے ائمہٴ اعلام سب ان کے شاگرد تھے۔ (دیکھو لسان المیزان جلد اول ص ۶)

پانچویں روایت۔ اب پانچویں روایت ملاحظہ ہو۔

قال ابن عبد البرؒ وروی الحارث بن عبد الرحمن ابن ابی ذباب عن السائب بن یزیدؒ قال کان القیام علی عهد عمرؓ ثلاث وعشرین رکعة هذا محمولٌ علی ان الثلاث الوتر (یعنی شرح بخاری جلد ۵ ص ۳۵۷)

(ابن عبد البر محدثؒ فرماتے ہیں کہ حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذبابؒ نے حضرت سائب بن یزیدؒ صحابیؒ سے روایت کی کہ حضرت عمر فاروقؓ کے عہد خلافت میں قیام رمضان تیس رکعت کے ساتھ ہوتا تھا۔ ابن عبد البرؒ نے کہا کہ ان میں تین رکعتیں وتر کی ہیں۔

اہل حدیث تقریب میں ابن ابی ذباب کی بابت صدوقؒ یہم لکھا ہے صدوق

کا لفظ مراتب تبدیل میں نہایت گھٹیا درجہ کا ہے۔ پھر اس کے ساتھ وہ دہی بھی ہے۔
(انوار المصابیح ص ۳۹)

اہل سنت! ابن ابی ذباب مراتب تبدیل میں گھٹیا ہی سہی مگر عادل ہی تو ہیں اس سے قطع نظر علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ابن حبان نے ابن ابی ذباب کو ثقات میں شمار کیا ہے اور لکھا ہے کہ وہ متیقن (محکم واستوار) تھے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۴۸) پس ان سے احتجاج درست ہے۔

اہل حدیث مگر آپ نے جو یہ پانچ روایتیں پیش کی ہیں ان میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ جو صحابہ کرام بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے وہ حسب فرمان حضرت عمرؓ پڑھتے تھے یا اپنی مرضی سے؟ (رکعات تراویح ص ۱۲) خلفائے راشدین میں سے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت عمرؓ کے حکم سے عموماً تمام لوگوں کا گیارہ رکعت پڑھنا نہایت صحیح سند سے ثابت ہے اور آپ کے زمانہ میں آپ کے حکم سے عموماً تمام لوگوں کا ۲۳ رکعت مع دو تر پڑھنا ہرگز ہرگز کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں (فتاویٰ نذیریہ جلد اول صفحہ ۳۹)۔

اہل سنت۔ افتراق امت کی حدیث میں مجبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ناجی فرقہ وہ ہے جس پر میں اور میرے اصحاب ہیں (ترمذی وابن ماجہ) اس حدیث میں امت مابعد کو مطلقاً صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اتباع کا حکم دیا گیا ہے۔ خلفائے راشدین غیر ہم کی کوئی تخصیص نہیں پس یہ کہنا کہ ان حدیثوں میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ صحابہ کرام جو بیس رکعت پڑھتے تھے وہ حسب فرمان حضرت عمرؓ پڑھتے تھے یا اپنی مرضی سے؟ انتہا درجہ کی نادانی ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کوئی عامل وحی اور صاحب شریعت نہیں تھے کہ صحابہ کرام ان کے لئے ان کے حکم کی پابندی ضرور تھی۔ یہ حضرات خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے تربیت یافتہ تھے۔ انہیں سنن مدنی اور احکام شریعت میں فاروق اعظمؓ یا کسی دوسرے خلیفہ راشد کی راہنمائی کی احتیاج نہیں تھی۔ ان حضرات کی تو یہ شان تھی کہ اگر بالفرض کبھی خائفے راشدین سے کوئی بھول چوک ہو جاتی تو بہت سے صحابہ کرامؓ اس کی اصلاح کر سکتے تھے۔ مثال کے طور پر ایک واقعہ ملاحظہ ہو۔ ایک سال حج کے موقعہ پر امیر المومنین حضرت عثمان و الثورین رضی اللہ عنہ نے منیٰ میں دو کے بجائے چار رکعتیں ادا کیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو خبر ملی تو متاسف ہو کر فرمایا۔ اَنَا لِلّٰهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دو رکعتیں پڑھیں ابو بکرؓ و عمرؓ کے عہد میں بھی وہی دو رکعتیں تھیں۔ اب یہ کیا انقلاب ہے (صحیح بخاری جلد اول ص ۱۲۷)۔

اس سے قطع نظر یہاں چند روایتیں ایسی بھی درج کی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوگا کہ تمام لوگ حضرت عمر فاروقؓ ہی کے حکم سے بیس رکعت پڑھتے تھے۔
چھٹی روایت۔ اب چھٹی روایت ملاحظہ ہو۔

عن السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس فی رمضان علی الجبل کعب دہیم الداری علی احدى وعشرون رکعة رواہ عبد السزاق فی مصنفہ (فتح الباری جلد ۸ ص ۱۸۰) (حضرت سائب بن یزید صحابیؓ کا بیان ہے کہ عمر بن خطابؓ نے لوگوں کو رمضان میں حضرت ابی بن کعب اور تمیم داریؓ کی اقتداء میں (دو رسمیت) اکیس رکعت پر جمع کیا۔

اس روایت میں جو ۲۱ رکعت کی تعداد بتائی گئی ہے۔ سو اس میں ایک رکعت نماز وتر داخل ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی ایک رکعت وتر بھی پڑھ لیتے تھے۔ علامہ ابن حجرؒ نے یہ روایت بلا اسناد تلمیذ کی ہے اور حدیث کا آخری حصہ بھی حذف کر دیا ہے لیکن یہاں یہی روایت علینیؒ کی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جلد ۵ ص ۳۵۷) سے مکمل اور بلا اسناد و درج کی جاتی ہے۔

روای عبد الرزاق فی المصنف عن داؤد بن قیس وغیره عن محمد بن یوسف عن
السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس فی رمضان علی ابی
بن کعب وعلی تمیم الداری علی احدى وعشرين رکعة یقومون بالمسین ونیصرفون
فی فروع الفجر قلت قال ابن عبد البر هو محمول علی ان الواحدة الوتر۔

محدث عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں داؤد بن قیس وغیرہ سے اور انہوں نے محمد بن یوسف سے روایت کی۔
کہ حضرت سائب بن یزید صحابی نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو رمضان میں ابی بن کعب اور تمیم داری کی ابتدا
میں اکیس رکعت پر جمع کیا تھا۔ ایک ایک رکعت میں سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور لوگ فجر سے تھوڑا پہلے
گھروں کو لوٹے تھے۔ ابن عبد البر نے کہا کہ اکیس میں ایک رکعت وتر کی ہے۔

اہل حدیث۔ اس حدیث کے راوی کیسے ہیں؟

اہل سنت یہ ثقہ ہیں اس کے پہلے راوی عبد الرزاق محدث کے استاد امام داؤد بن قیس ہیں۔ علامہ
ابن حجر عسقلانی ان کی نسبت لکھتے ہیں داؤد بن قیس صنفانی تھے وہیب بن منبہ سے اور ان سے ان کے پوتے
سیمان بن ایوب بن داؤد بن قیس اور عبد الرزاق اور شہام بن یوسف نے روایت کی ابن حبان نے اسے ثقات میں
شمار کیا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۹۹) داؤد بن قیس ثقہ اور صاحب الحدیث ہیں (امارۃ المصابیح ص ۳۹) دوسرے
راوی داؤد بن قیس کے استاد محمد بن یوسف ہیں جو امام مالکؒ کے بھی استاد تھے۔ ان کے متعلق خود
سیاکوٹی صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن یوسف مدینہ شریف کے بڑے معزز اور عظیم الشان لوگوں میں
سے ہیں۔ حدیث میں ان کا پایہ بہت بلند ہے۔ محمد بن یوسف اپنے استاد سائب بن یزید صحابیؓ
کے نواسے یا بھائی یا بھتیجے ہیں یعنی قریبی رشتہ دار ہونے کی وجہ سے گھر کے آدمی تھے۔
امارۃ المصابیح صفحہ ۴۰) اچھا اب آپ کے پاس اس روایت کا کیا جواب ہے؟

اہل حدیث۔ عارث بن ابی ذؤب اور داؤد بن قیس کی روایتیں آپس میں مختلف

ہیں۔ کیونکہ حارث بن ابی ذباب حضرت سائب بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے وقت ۳ رکعت کے ساتھ قیام ہوتا تھا اور دوسری میں داؤد بن قیس امام مالکؒ کے استاد محمد بن یوسف سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے رمضان میں لوگوں کو حضرت ابی اور تمیم داری پر اکسے رکعت پر جمع کیا تھا (ازارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب صفحہ ۳۸)

اہل سنت۔ ان روایتوں میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ جب کبھی وتر کی ایک رکعت پڑھی گئی تو کل اکیس ہوئیں اور جب وتر میں رکعت پڑھے گئے۔ تو مجموعی تینیس رکعتیں ہوئیں۔
ساتویں روایت۔ اور سنئے!

حدیث تیار کیے عن مالک بن انس عن یحییٰ بن سعید ان عمر بن الخطاب امر من یصل ان یصل بہم عشرین رکعتہ رواہ ابن شیبہ فی مصنفہ (ہم کو امام وکیعؒ نے خبر دی۔ انہوں نے امام مالکؒ سے روایت کی کہ انہوں نے یحییٰ بن سعیدؒ سے سنا کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص (ابی بن کعبؓ) کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھایا کریں)۔

یحییٰ بن سعید انصاری بخاری ابو سعید مدنی امام مالکؒ کے استاد تھے انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ عبد اللہ بن عامر بن ربیعہ سعید بن مسیب قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیقؓ ازہریؒ تلع مولیٰ ابن عمر وغیرہم سے اور ان سے امام مالک ابن اسحاق ابن ابی ذئبؒ ازہریؒ سفیانؒ ثوریؒ ابن جریرؒ زید بن ہارون وغیرہم نے روایت کی۔ ابن سعد کا بیان ہے کہ یحییٰ بن سعید انصاری ثقہ کثیر الحدیث حجت اور ثبت تھے۔ امام احمد بن حنبلؒ یحییٰ بن معینؒ ابوحاتمؒ ابوزرؒ سب کے نزدیک ثقہ ہیں حضرت انسؓ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی صحابی سے حدیث نہیں سنی۔ میں انتقال فرمایا (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۲۲۲)

اہل حدیث۔ واقعی یحییٰ بن سعید جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ تقریب التہذیب میں

ان کی تعریف میں یہ الفاظ لکھے ہیں۔ ثقہ، متقن، امام، قدوہ اور حاشیہ تقریب میں ان کے شاگرد امام احمدؒ کا قول منقول ہے کہ میری آنکھوں نے ان کی مثل کسی کو نہیں دیکھا۔ محمد بن بشار نے ان کو امام اہل زمانہ کہا ہے (امارۃ المصابیح ص ۳۵)۔

اہل سنت۔ پھر تو آپ ان کے بیان کو بالکل سچا سمجھتے ہوں گے؟

اہل حدیث۔ یہ روایت بوجہ منقطع السند ہونے کے صحیح نہیں ہے یحییٰ بن سعید

انصاری نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا درکعات تراویح مولفہ سکرٹری صاحب ص ۱۳)۔

اہل سنت۔ کیا انہوں نے ثقہ، عادل، امام اہل زمانہ اور خصوصاً جرح و تعدیل کے امام

ہونے کے باوجود بلا تحقیق ایک بے اصل چیز روایت کر دی؟ یا تو انہیں معتبر اور سچا سمجھنا یا ان افسانے

سے متصف نہ مانو۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری اور مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی تو کچھ

کہیں وہ آپ لوگوں کے نزدیک وحی آسمانی متصور ہو لیکن امام اہل زمانہ اور ایسی بزرگ منہج کے

بیان پر اعتبار نہ کیا جائے کہ جس کی مثال امام احمد رحمہ اللہ نے کسی کو نہ دیکھا تھا۔ یہ کیا ہوا عجیبی

ہے۔ بہر حال ان روایات سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ اور دوسرے حضرات جو بین تراویح پڑھتے

تھے۔ وہ امیر المؤمنین عمر فاروقؓ ہی کے حکم کی تعمیل تھے۔

راہنیکر ٹری صاحب کا یہ عذر کہ اس روایت میں انقطاع ہے سو اس کے متعلق التماس

ہے کہ اگر کسی حدیث کے راوی ثقہ ہوں تو اس کا مرسل یا منقطع ہونا کچھ عینی حضرت رساں نہیں

ہوتا۔ مرسل اس حدیث کو کہتے ہیں جس کا سلسلہ اسناد و اخیر سے ساقط ہو یعنی صحابی مذکور نہ

ہو اور اگر ایک راوی درمیان سے ساقط ہو تو اس کو منقطع کہتے ہیں۔ یحییٰ بن سعید انصاری رحمہ

کی روایت جو اوپر درج ہوئی یہ مرسل ہے۔ حدیث مرسل محبت ہے۔ چنانچہ امام نوویؒ شریع

مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

ومذہب مالک والی حنیفہ واحمد واكثر الفقہاء اند یحتم بہ ومذہب الشافعی انہ
 اذا انضم الی المرسل ما یعتضدہ احتمہ وذالك بان یروی ایضاً مستنداً او ہر سلاً
 من جہتہ اُخری او یعمل بہ بعض الصحابۃ واكثر العلماء (امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام
 احمد اور اکثر فقہاء کا یہ مذہب ہے کہ حدیث مرسل حجت ہے اور امام شافعی کے نزدیک وہ اس وقت حجت ہے جب
 کوئی اور سند یا مرسل روایت جو دوسرے طریق سے مروی ہو اس کو تقویت پہنچاتی ہو۔ یا اس پر بعض صحابہ یا اکثر
 علماء نے عمل کیا ہو)

اسی طرح جماعت اہل حدیث کے معتمد و مستند بزرگ علامہ ابن قیمؒ بھی حدیث مرسل کو حجت
 مانتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

والمرسل اذا اتصل بہ عمل وعضدہ قیاس او قول صحابی اذ کان ہر سلاً معروفاً
 باختیار الشیوخ ورغبۃ عن الروایۃ عن الضعفاء والمترکین ونحو ذالك مما
 یقتضی قوتہ عمل بہ (زاد المعاد جلد اول ص ۱۰۳) (جب کوئی عمل بھی اس مرسل روایت سے متصل
 ہو اور قیاس یا قول صحابی اس کو تقویت دیتا ہو یا وہ مرسل حدیث مشائخ کے اختیار کرنے سے شہرت حاصل کر چکی
 ہو اور اس میں فضائل مترکین سے اعراض کیا گیا ہو یا اسی قسم کی کوئی اور ایسی صورت ہو جس سے اس مرسل میں قوت پیدا
 ہو جائے۔ تو اس پر عمل کیا جائے گا۔

امام ابو حنیفہ، امام مالک، اور امام احمد رحمہم اللہ نے روایت مرسل کو صرف اس شرط کے ساتھ
 مقبول فرمایا ہے کہ تابعی ثقہ ہو یا اس کے سوا انہوں نے کوئی قید نہیں رکھی۔ ان حضرات نے
 حدیث مرسل کے مقبول ہونے کی یہ وجہ بتائی ہے کہ ثقہ تابعی تھے اپنے کامل وثوق اور حتمی
 اعتماد ہی کی بنا پر اس کو ارسال کیا ہے۔ اور اگر اس کے نزدیک روایت صحیح نہ ہوتی۔ تو وہ اس
 کو ارسال نہ کرتا۔ ثقہ تابعی حدیث کو عموماً اس وقت مرسل کرتا تھا جب اس کو حدیث کی صحت

پر کمال و ثوق ہوتا تھا اور وہ شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے زبانِ زدِ خاص و عام ہوتی تھی۔ اور شہمنیؒ کہتے ہیں کہ اس بات کا احتمال ہے کہ تابعی نے وہ روایت ثقات کی ایک جماعت سے سنی تھی اور اسے اس کی صحت پر حق الیقین تھا لیکن روایت کرتے وقت نہ تو وہ درجہ طولِ عمل ہونے کے) ان تمام اساتذہ کے نام بیان کرتا تھا جن سے روایت پہنچی ہوتی تھی اور نہ ان کثیر القداد حضرات میں سے کسی ایک کو ترجیح دے کر تنہا ایک کی طرف منسوب کر سکتا تھا۔ اس بنا پر وہ سہولت اسی میں دیکھتا تھا کہ اُس کو مرسل کر دے۔

بہر حال اب دیکھ لیجئے کہ نہ صرف امام ابو حنیفہؒ، امام مالک اور امام احمد رحمہم اللہ کے مسلک کے مطابق یہ اور تمام دوسری مرسل روایتیں جو اس فصل میں مندرج ہونگی واجب العمل ہیں بلکہ امام شافعیؒ اور علامہ ابن قیمؒ کے شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے بھی یہ روایتیں واجب الاتباع ہیں کیونکہ نہ صرف حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ کی متذکرہ صدور روایتیں ان کی موید ہیں بلکہ صحابہ کرام تابعین اتباع تابعین اور ساری ملت اسلامیہ کا تعامل بھی ان کو تقویت پہنچاتا ہے۔

اہل حدیث۔ گو آئمہ مجتہدین نے مرسل حدیث کو محبت گردانا ہے لیکن محدثین کرام ان سے متفق نہیں ہیں۔

اہل سنت۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آئمہ مجتہدین کی چشم بصیرت جس درجہ تیز اور حقیقت شناس واقع ہوئی ہے حضرات محدثینؒ کی سطحی نظر اس کی تہ تک نہیں پہنچ سکتی۔ محدث اور مجتہد میں وہی فرق ہے جو کسی عطار اور طبیب عاذق میں پایا جاتا ہے جس طرح عطار کے پاس مفردات کے انبار ہوتے ہیں لیکن ان ادویہ کے افعال و خواص کی اُسے خبر نہیں ہوتی۔ اسی طرح گو محدثین کرام رحمہم اللہ احادیث نبویہ کے حامل ہیں مگر ارشادات نبویہ کی حقیقت نفس الامر اور مضمون اور تہ تک پہنچنا مجتہدین عظام ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ علامہ ابن جوزیؒ رقم فرمایا ہیں کہ

حدیث پچاس برس تک دور و راز سفر اختیار کر کے حدیثیں لکھتا اور سنتا اور کتابیں جمع کرتا رہتا ہے۔ مگر یہ نہیں جانتا کہ ان میں کیا احکام ہیں۔ اور اگر اس کی نماز میں کوئی حادثہ پیش آجائے تو اپنے بعض نوجوان شاگردوں سے جو فقہ پڑھکر اس کے پاس حدیث سننے آئے ہوں پوچھتا ہے کہ مسئلہ کس طرح ہے؟ اسی قسم کے محدثوں کو دیکھکر لوگوں کو محدثین پر یہ طعن کرنے کی گنجائش ملی کہ وہ کتابوں کے ڈھیر ہیں لیکن نہیں جانتے کہ ان کے پاس کیا ہے (تلبیس ابلیس مطبوعہ ملی ۱۹۸۵ء) اسی معنی میں سید الخلق خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

فَرُبَّ حَامِلٍ فُقِيرٍ غَيْرِ فُقِيرٍ وَرُبَّ حَامِلٍ فَقِيرٍ إِلَى مَزْهَوٍ أَفْقَهُ مِنْهُ دِرْهَاهُ أَحْمَدُ
والترمذی والبوداؤدی (فقہ کے بہت سے اٹھانے والے فقہ نہیں ہوتے اور بعض حاملین فقہ اس کو اپنے سے زیادہ فقہ کی طرف پہنچاتے ہیں)

یعنی حدیث کے اکثر یاد رکھنے والوں کو خود اس حدیث کا منشاء و مفہوم معلوم نہیں ہوتا اور بعض اس کا مفہوم سمجھتے ہیں لیکن جس کے پاس اس حدیث کی روایت کرتے ہیں وہ ان سے زیادہ تفہیم کا مالک ہوتا ہے پس لازم ہے کہ جس طرح حدیث سنی ہو انہی الفاظ میں دوسرے کے پاس پہنچا دے مجتہد خود اس کا مطلب سمجھ لے گا۔ امید ہے کہ اس تصریح کے بعد حضرات اہل حدیث حدیث کے منقطع السند ہونے کی حجت بازی چھوڑ دیں گے۔

آٹھویں روایت۔ عن عطاء قال ادرکتہم فی رمضان یصلون عشرين رکعة و قلت رکعات الوتر قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۱ (عطاء تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ کرام کو رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے پایا ہے۔

عطاء بن ابی رباح سلم تابعی قرشی رحمہ اللہ نے حضرات ابن عباس ابن عمر ابن عمرو ابن زبیر معاذ بن اسامہ بن زید جابر بن عبد اللہ زید بن ارقم عبد اللہ بن سائب مخزومی اعقل

بن ابی طالب رافع بن خدیج ابوہریرہ، ابو سعید خدری، ابو ہریرہ، ام المؤمنین عائشہ صدیقہ
 ام المؤمنین ام سلمہ، ام ہانی وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بذات خود اور امیر المؤمنین عثمان
 ذوالنورین، عثمان بن عفان، اسید اوس بن صامت اور فضل بن عباس وغیرہم رضی اللہ عنہم سے
 بطریق ارسال روایت کی اور عطار بن ابی رباح سے مجاہد زہری، اعمش، اوزاعی، ابن
 جریج، ابن اسحاق، امام جعفر صادق، عبدالعزیز بن رفیع، قتادہ، ابن ابی لیلیٰ، امام ابو حنیفہ
 بہام بن یحییٰ رحمہم اللہ اور دوسری خلق کثیر نے روایت کی۔ ابن سعد کا قول ہے کہ عطار اور
 مجاہد پران کے اپنے اپنے وقتوں میں نمودار اور عطار پر خصوصاً اہل مکہ کا فتویٰ ختم ہو گیا عطار
 فرماتے ہیں کہ میں نے دو سو صحابہ رضوان اللہ علیہم کو دیکھا ہے حضرت عبداللہ بن عباس رضی
 رضی اللہ عنہما فرمایا کرتے تھے کہ اے اہل مکہ! تعجب ہے کہ تم لوگ میرے پاس آج جمع ہوئے ہو
 حالانکہ عطار ہم سے پاس موجود ہیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی یہی فرمایا کرتے
 تھے۔ ایک مرتبہ ابو جعفر (امام محمد باقرؑ) کے پاس لوگوں کا بڑا ہجوم ہوا انہوں نے مجمع سے
 خطاب کر کے فرمایا۔ لوگو! تمہیں عطائے فیض حاصل کرنا چاہیے۔ واللہ وہ مجھ سے بہتر ہیں۔ اور
 ابو جعفرؑ فرمایا کرتے تھے کہ مناسک حج کا اب عطارؑ سے زیادہ جانتے والا کوئی نہیں رہا۔ امام
 ابو حنیفہؑ نے فرمایا ہے کہ میں نے جن لوگوں کو دیکھا ان میں عطارؑ سے افضل کسی کو نہ پایا۔
 ابن حبانؑ نے عطائر کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور وہ ثبت حجت اور کبیر الشان امام ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۰۲)

ظاہر ہے کہ جب حضرت عطارؑ حبیبی حبیل القدر مہدی نے جس کو قریش و دو سو صحابہ رضوان
 اللہ علیہم کی دید کا شرف حاصل تھا صحابہ کرامؓ کو رمضان المبارک میں ہمیں تراویح پڑھتے پایا
 تو پھر ہمیں رکعت پراجماع صحابہؓ ہو لیے کی نسبت کیا شک و شبہ باقی رہ جاتا ہے؟

اہل حدیث۔ (خاموش و لا جواب)

اہل سنت۔ نویں روایت۔ آٹھویں روایت کی تائید ایک اور روایت سے

بھی ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ عن عطاء قال ادركت الناس وهم يصلون ثلاثاً و

عشرين ركعة رواه ابن أبي شيبة واسناده حسن وآثار السنن ۲ ص ۵۵

(عطاء تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ و تابعین کو تیس رکعت پڑھتے پایا ہے۔

دسویں روایت۔ یزید بن رومان کا بیان ہے کہ لوگ (صحابہ و تابعین) رمضان

میں حضرت عمر فاروقؓ کے عہد خلافت میں تیس رکعت (بیس تراویح اور تین وتر) پڑھا

کرتے تھے۔ راہ مالک فی الموطا حضرت یزید بن رومان تابعی امام مالکؒ کے استاد تھے۔ انہوں

نے حضرت انسؓ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور

دوسرے حضرات سے روایت کی۔ عالم کثیر الحدیث ثقہ تھے۔ نسائی نے ان کو ثقہ بتایا ہے اور

ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۳۲۵)

اہل حدیث۔ اس کو حدیث کہنا لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنا ہے کیونکہ یہ تو یزید بن

رومان کا قول ہے جس کی سند مذکور نہیں اور بغیر سند کے کوئی روایت قابل غور نہیں ہو سکتی۔

چہ جائیکہ اس پر عمل یا اعتقاد کی بنیاد رکھی جائے۔ تفصیل اس کی یوں ہے کہ یزید بن رومان

نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ کیونکہ حضرت عمرؓ ۳۳ھ میں شہید ہوئے اور یزید بن رومان

۳۳ھ میں فوت ہوا (خلاصہ وغیرہ) پس جب وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں پیدا ہی نہیں ہوا

تھا تو اسے حضرت عمرؓ کے زمانہ کا علم بغیر کسی واسطہ کے نہیں ہو سکتا اور وہ مذکور نہیں۔

دائرة المصانح ص ۲۸

اہل سنت۔ یہ روایت مرسل ہے اور مرسل کے حجت ہونے کی نسبت ساتویں روایت

کے ذیل میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس صورت میں زبیر بن رومان بذات خود ثقہ و عادل ہیں تو اگر انہوں نے حضرت عمر کا زمانہ نہیں پایا تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ انہوں نے یقیناً اپنے راست باز ثقہ اساتذہ مثلاً حضرت انسؓ، حضرت ابن زبیرؓ وغیرہما سے اس کو سنا ہوگا کسی صادق البیان اور ثقہ عادل کا کسی عادل ثقہ راوی سے سنے بغیر کچھ روایت کر دینا اس کی شان ثقاہت کے خلاف ہے۔ اس لئے یا تو اس کے بیان کو یاد رکھو یا اس کی ثقاہت اور راستبازی سے انکار کر دو۔ روایت مرسل کی مثال یوں سمجھو کہ مولانا ذہیر حسین صاحب دہلوی معروف بہ میاں صاحب حدیث میں مولانا شاہ محمد اسحاقؒ کے شاگرد تھے اور شاہ محمد اسحاق صاحب مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے۔ اب فرض کرو کہ مولوی ذہیر حسین صاحب نے اپنے شاگردوں سے ذکر کیا کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے یوں فرمایا تھا تو کیا آپ لوگ میاں صاحب کو اس بیان میں جھوٹا سمجھیں گے بہرگز نہیں۔ کیونکہ وہ ثقہ عادل ہیں اور ثقہ راوی کا بیان مسترد نہیں کیا جاسکتا اور گو میاں صاحب نے شاہ عبدالعزیزؒ کو نہیں دیکھا لیکن ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے استاد شاہ اسحاقؒ سے جو ایک ثقہ عادل تھے سن کر ہی یہ واقعہ بیان کیا ہوگا پس میاں صاحب کا بیان مقبول اور ان لوگوں پر محبت ہے۔ جو ان کو صادق البیان اور راست گو یقین کرتے ہیں۔ اسی طرح جب کسی مرسل حدیث کے راوی ثقہ عادل ہوں تو کسی محدث کا اپنے صحابی استاد کا نام ذکر نہ کرنا روایت کو ناقابل وثوق نہیں ٹھہرا سکتا۔ اور اگر ہم ان کی روایتوں کو دروغ اور ناقابل التفات سمجھیں گے۔ تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم عیاذاً باللہ ان کو دروغ گو سمجھتے ہیں ایسی حالت میں ان کی مستند روایتوں سے بھی اعتماد اٹھ جائیگا اور علم حدیث کی ساری عمارت ہی پیوند خاک ہو جائے گی۔ اگر روایات حدیث میں سے مابعدین عظام کو الگ کر دیا جائے۔ تو گویا ہم نے سہ منزلہ مکان کی دومیائی منزل گرا دی۔ اس صورت میں

نہ تو تیسری منزل قائم رہ سکے گی اور نہ سب سے پہلی منزل کو بقا نصیب ہوگی۔

اس سے قطع نظر علامہ ابن عبدالبر مالکیؒ نے فرمایا ہے کہ موطا میں جس قدر مرسل حدیثیں ہیں وہ سب کی سب سند یعنی متصل ہیں۔ چنانچہ علامہ ممدوح نے ایک کتاب تصنیف کی۔ جس میں موطا کی تمام مرسل منقطع اور مفصل حدیثوں میں سے ہر ایک کی سند پیش کر کے سب کا وصل ثابت کر دکھایا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ البالغہ ص ۱۰۶ میں فرماتے ہیں۔

واتفق اهل الحديث على ان جميع ما فيه صحيح على رأي مالك ومن وافقه واما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند به من طرق اخرى فلا جرم انها صحيحة من هذا الوجه۔ (اور ائمہ حدیث اس بات پر متفق ہیں کہ موطا کی تمام روایتیں امام مالکؒ اور ان کے توالفین کے نزدیک صحیح ہیں۔ ان کے سوا دوسرے محدثین کے نزدیک موطا میں کوئی مرسل یا منقطع روایت ایسی نہیں جن کا دوسرے طرق سے اتصال ثابت نہ ہو۔ اس وجہ سے بلاشبہ مرسل و منقطع روایتیں بھی صحیح ہیں۔

شاہ ولی اللہؒ نے مصنفی شرح موطا میں مراسیل موطا کے متعلق سیر حاصل تبصرہ کیا ہے۔

یہاں شاہ صاحب کی تحریر کا اقتباس درج کیا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں۔ موطا کے التزام صحت کی نسبت امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ اللہ کی زمین پر کتاب اللہ کے بعد کوئی کتاب امام مالکؒ کی کتاب سے زیادہ صحیح نہیں ہے۔ حافظ مغلطائیؒ کا قول ہے کہ سب سے پہلے جس نے صحیح کتاب تصنیف کی وہ امام مالکؒ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا ہے کہ کتاب موطا امام مالکؒ کے نزدیک اور ہر اس شخص کے نزدیک صحیح ہے جس نے مرسل منقطع وغیرہ قسم کی حدیثوں سے استدلال کرنے میں امام مالکؒ کی تقلید کی ہے۔ یعنی علماء اس بارے میں مختلف ہیں کہ مرسل اور منقطع حدیثوں پر عمل کرنا صحیح ہے یا نہیں پس امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور اکثر علمائے تبع تابعین کے نزدیک مرسل اور منقطع روایت پر عمل کرنا صحیح ہے۔ ان حضرات کے نزدیک نہ صرف حضرت عمرؓ اور ان جیسے دوسرے

حضرات کا قول دلیل ہے۔ بلکہ تابعین مدینہ کی کسی جماعت کا اتفاق بھی دلیل ہو سکتا ہے پس امام مالکؒ امام ابو حنیفہؒ اور تمام اتباع تابعین کے نزدیک کتاب موطا ساری کی ساری صحیح ہے، اور سیوطیؒ نے شیخ ابن حجرؒ کے اس بیان پر کچھ اضافہ کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مرسل اور منقطع روایت امام مالکؒ اور ان کے ہم خیال آئمہ کے نزدیک بلا کسی شرط کے حجت ہے۔ اسی طرح ہمارے (شوافع کے) نزدیک بھی اس وقت حجت ہے۔ جب کسی مرفوع یا صحابی کی موقوف روایت سے موید ہو اور موطا میں کوئی مرسل ایسی نہیں جو اسی لفظ یا اس کے معنی کی روایات مرفوعہ سے معتضد و موید نہ ہو پس یہ کہنا صحیح ہے کہ موطا جمیع آئمہ کے نزدیک صحیح ہے۔

اور فقیر (شاہ ولی اللہ) کہتا ہے کہ اصحاب صحاح ستہ اور حاکم نے مستدرک میں امام مالکؒ کی مرسل حدیثوں کا اتصال اور ان کی موقوف روایتوں کا نفع ثابت کرنے کی بڑی بڑی کوششیں کی ہیں پس اس اعتبار سے یہ کہنا بے جا نہیں کہ یہ تمام کتابیں موطا ہی کی شرحیں اور اس کے متممات ہیں۔ اور شیخ ابن عبد البر مالکیؒ نے ایک کتاب تصنیف کی ہے جس میں موطا کی تمام مراسیل کا اصل ثابت کر دکھایا ہے اور لکھا ہے کہ موطا میں کل اکسٹھ مراسیل ہیں جن میں سے چار روایتیں ایسی ہیں جن کا اتصال ثابت کرنے سے ہم قاصر رہے ہیں۔ باقی تمام مراسیل ومنقطعات کا اتصال دوسرے طرق و اسناد سے محدثین پر واضح ہو چکا ہے (مصنفی شرح موطا مطبوعہ دہلی ص ۸۰-۷۹) اسی طرح شاہ ولی اللہؒ حجۃ اللہ انبالغہ میں فرماتے ہیں۔

قال الشافعی صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ موطا مالکؒ واتفق اہل الحدیث ان جمیع ما فیہ صحیح علی رأی مالکؒ ومن وافقہ واما علی رأی غیرہ فلیس فیہ مرسل ولا منقطع الا قد انفصل السند بہ فی طرق اخری فلا جرم انما صحیحہ من هذا الوجه امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ قرآن کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتاب موطا امام مالکؒ ہے اور تمام محدثین اس بات پر متفق ہیں۔

کہ جو حدیث بھی موطا میں ہے وہ امام مالک اور ان کے ہم خیال علماء کے نزدیک صحیح ہے اور دوسرے علماء کے نزدیک موطا کی تمام حدیثیں اس لئے صحیح ہیں کہ موطا کی کوئی مرسل اور منقطع حدیث ایسی نہیں جس کی سند دوسرے طریقوں سے متصل نہ ہو پس ان کے نزدیک بھی موطا کی تمام حدیثیں صحیح ہیں (

اس بیان کے بعد شاہ ولی اللہؒ نے وہ چاروں روایتیں مصنفی میں درج کر دی ہیں۔ جن کا اتصال ثابت نہیں ہو سکا۔ ان چار میں یزید بن رومانؒ کی مندرجہ بالا روایت کہ جس کو غیر متصل اور ضعیف ثابت کرنے کے لئے سیالکوٹی صاحب ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں داخل نہیں ہے جو صاحب چاہیں ان چاروں روایتوں کو مصنفی (ص ۷۸) میں دیکھ لیں۔ غرض موطا کی تمام حدیثیں بلا استثناء صحیح ہیں اور جو اعتراض یزید بن رومانؒ کی روایت پر کیا گیا تھا۔ اس کی غلطی علی رؤس الاشهاد ظاہر ہو گئی۔

اہل حدیث۔ یہ خیال کہ موطا مالک کی جملہ مرسل و منقطع روایات کا اتصال ثابت ہے اس لئے یہ انقطاع یزید بن رومانؒ کی روایت کو قبولیت کے درجے سے نہیں گرا سکتا صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ بات جملہ روایات کی نسبت علی الاطلاق درست نہیں۔ بلکہ صرف ان روایات کے متعلق ہے جو سند اور آنحضرت کی طرف نسبت کی گئی ہیں۔ دیکھئے حافظ ابن حزم اندلسی محلی میں فرماتے ہیں۔ فَإِنْ ذَكَرُوا قَوْلَ مَالِكٍ بَلَعْنِي أَنِّي وَجِلًا جَاءَ إِلَى عَثْمَانَ النَّاسِ بِرِخْلٍ فِي حِزْمِ بْنِ حَزْمٍ فَبَلَغَ لَا يَكْفِيهِمْ يَعْنِي بِهَذَا بَلَاغٌ صَحِيحٌ فَهِيَ حَقٌّ وَدَكِيحٌ مُحَلَّى جِلْدٌ ص ۸۸ (انارۃ المصابیح ص ۳۰)

اہل سنت۔ مولانا سیالکوٹی صاحب کی خدمت میں التماس ہے کہ وہ ازراہ نوازش علامہ ابن حجر عسقلانیؒ شیخ حلال الدین سیوطیؒ اور شاہ ولی اللہؒ کے الفاظ جو اوپر نقل ہوئے غور سے پڑھیں اگر وہ ان کے مطالعہ کی زحمت گوارا فرمائیں گے تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ

چار روایتوں کے سوا امام مالکؒ کی جملہ مسل و منقطع روایات کا اتصال ثابت ہے اور انہیں اس حقیقت کا بھی احساس ہو جائے گا کہ یزید بن رومانؒ کی روایت ان چار میں داخل نہیں اور اگر وہ اور ان کے ہم مشرب لوگ ہٹ و ہرمی سے باز نہ آئیں تو اس کا ہمارے پاس کچھ علاج نہیں ہے بیا کوئی صاحب نے ابن حزم ظاہری کی عبارت ہمارے سامنے ناحق پیش کی۔ ہمارے نزدیک وہ کوئی مستند اور صحیح المشرب عالم ربانی نہیں تھے۔ اس لئے ہم ان کے قول کو کسی طرح حجت نہیں مانتے۔ اور اگر مولانا محمد ابراہیم صاحب ابن حزم کی صحیح اعتقادی اور مذہبی حیثیت معلوم کرنا چاہیں تو وہ ذرا تکلیف فرما کر امام ذہبیؒ کی کتاب تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ کے صفحات ۳۴۱-۳۴۲ پڑھ جائیں۔ اس کے بعد ہمارے مقابلہ میں ابن حزم کے قول سے استدلال کرنے کی جرات کریں۔ اور اگر بالفرض ابن حزم ظاہری مستند علماء میں سے ہیں تو بھی آئمہ جمہور کے مقابلہ میں ان کی رائے کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ موطا کے متعلق ابن حزم کی رائے اس لحاظ سے بھی قابل التفات نہیں کہ وہ مالکیوں سے سخت کینہ و بغض رکھتے تھے اور شاید اسی بنا پر انہوں نے موطائے مالکؒ کی مقبولیت اور قدر و منزلت زائل کرنے کی کوشش کی جو صرف ایک خلاف دیانت فعل ہے۔

اہل حدیث۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ علامہ ابن حزم نے موطا کی قدر و وقعت گھٹائی ہو کیونکہ یہ تو بدعتیوں کا خاص شعار ہے جو مولوی محمد شریف صاحب متوطن کوٹلی لوہاراں مغربی ضلع سیالکوٹ کے حصے میں آیا ہے۔ دجل، خیانت، کج فہمی، غلط گوئی، مغالطہ دہی، بہتان، افسار، زلیغ قلبی سے صحیح و ثابت شدہ حق کا انکار، تخیل و التباس حق و باطل، کتمان حق، لوگوں کی نظر میں امام مالکؒ اور ان کی کتاب موطا کی قدر و وقعت گھٹانا جو اہل بدعت کی خاص نشانی ہے غرض کوئی کمال ایسا نہیں جو محمد شریف صاحب سے چھوٹا ہو۔ (انارۃ المصابیح صفحہ ۳۱)

اہل سنت۔ مولوی محمد شریف پر تو یہ محض اتہام و افتراء معلوم ہوتا ہے البتہ ابن حزم

ظاہری نے بلاشبہ مؤطا کی قدر و منزلت گھٹانے کی کوشش کی ہے چنانچہ علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ کسی نے ابن حزم کے سامنے ذکر کیا کہ تصنیفات میں حلیل القدر کتاب مؤطا ہے تو ابن حزم نے کہا نہیں بلکہ قابل احترام کتابیں یہ ہیں "صحیحین" صحیح سعید بن مسکن، منتقی مرتبہ ابن جارد، منتقی مرتبہ قاسم بن اصبح، مصنف طحاوی، مسند بزار، مسند ابن ابی شیبہ، مسند احمد بن حنبل، مسند ابن راہویہ، مسند طیارسی، مسند حسن بن سفیان، مسند سحر، مسند عبد اللہ بن محمد، مسند یوسف بن شیبہ، مسند علی بن المدینی، مسند ابن ابی عزرہ اور وہ کتابیں جو خالص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے ساتھ مخصوص ہونے میں ان کتابوں کی قائم مقام ہیں ان کے بعد وہ کتابیں جن میں آنحضرتؐ کا اور آپ کے غیر کا کلام مخلوط ہے مثلاً مصنف عبد الرزاق، مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ، مصنف یحییٰ بن مخلد، کتاب محمد بن نصر مروزی، کتاب ابی بکر بن منذر اکبر و اصغر، پھر مصنف حماد بن سلمہ، مصنف سعید بن منصور، مصنف وکیع، مصنف فریابی، مؤطا مالک بن انس، مؤطا ابن ابی ذئب، مؤطا ابن وہب، مسائل احمد بن حنبل، فقہ ابی عیسیٰ اور فقہ ابی ثور (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۴۷-۳۴۸)

غرض ابن حزم نے مؤطاے مالک کو قریب قریب تمام کتابوں سے مؤخر کر دیا حالانکہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ زمین کے اوپر اور آسمان کے نیچے کتاب اللہ کے بعد کوئی کتاب مؤطاے مالک سے زیادہ صحیح نہیں ہے اور ابن عربیؒ نے فرمایا کہ مؤطا اصل اول ہے اور صحیح بخاری اصل ثانی ہے اور قاضی عیاضؒ نے فرمایا کہ مؤطا احادیث کے اعتبار سے صحیح تر اور دلائل کے لحاظ سے قوی تر اور فقہی مسلک کے نقطہ نظر سے واضح تر ہے اور حامدوں کے علی الرغم اس کتاب کی صحت پر ہر زمانہ میں تمام امت کا اجماع قائم رہا ہے۔ وغیر ذالک من الاقوال۔

علمائے حق سے قطع نظر خود ہمارے سیالکوٹی صاحب نے امام مالکؒ پر بہت کچھ مدح و تحسین کے پھول برسائے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ امام مالکؒ آئمۃ مقبوعین کے سر تاج ہیں۔ امام شافعی کا قول ہے کہ امام مالکؒ تابعین کے بعد خدا کی خلقت پر اس کی حجت ہیں۔ یمن بن عیسے کہتے ہیں کہ امام مالکؒ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہی اورت کا فرق بھی محفوظ رکھتے تھے۔ امام بخاری کے استاد علی بن مدینیؒ وہابی کا قول نقل کرتے ہیں کہ زمین کے مشرق و مغرب میں ہمارے نزدیک علم حدیث پر امام مالکؒ سے بڑھ کر کسی کا احسان نہیں (انارۃ المصابیح ص ۳۸-۳۹) لیکن یو عجیب دیکھو کہ بایں ہمہ ثناء و منقبت ہمارے سیالکوٹی صاحب بھی مؤطا کی قدر و منزلت گھٹا کر اپنے فتویٰ کے بموجب اپنے بدعتی ہونے کا ثبوت پیش کر رہے ہیں۔

اہل حدیث۔ (دعویٰ جہیں ہو کر) میں نے مؤطا کی کوئی قدر و منزلت گھٹائی؟
اہل سنت۔ آپ مزید بن ردمانؒ کی روایت اور مؤطا کی دوسری مراسیل کو ناقابل التفات قرار دے کر اس سے روگردانی کر رہے ہیں۔

اہل حدیث۔ اگر مزید بن ردمانؒ کی روایت امام مالکؒ کے نزدیک صحیح ہوتی تو ان کا عمل اس کے خلاف نہ ہوتا اور حنفی علمائے اصول بالتصریح فرماتے ہیں کہ اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس روایت پر عمل نہیں کیا جائیگا (نور الانوار ص ۱۹۰) رہا اس امر کا ثبوت کہ امام مالکؒ کا اپنا مختار مذہب گیارہ رکعت کا ہے یہ ہے کہ سیوطی اپنے اصحاب میں سے امام جوزی کا قول نقل کرتے ہیں کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ جس پر حضرت عمرؓ نے لوگوں کو جمع کیا تھا۔ وہ گیارہ رکعت تھی؛ تو آپ نے فرمایا کہ اُن اور تیرہ بھی اس کے قریب ہے۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۹۲)

اہل سنت۔ تمام روایتیں اس حقیقت پر متفق ہیں کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا ہے لیکن جوزی نام کسی شخص نے ازراہ بے علمی امام مالکؒ کی طرف گیارہ رکعتیں منسوب

کر دی ہیں اور مولانا محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے بھی مفید مطلب پا کر کمال جبارت اس سے
 کورانہ استدلال کر دیا ہے معلوم نہیں یہ جو زری جس کا نام سیالکوٹی صاحب نے اس طعنان سے پیش کیا
 کون شخص ہے اور کس طبقہ کا آدمی ہے لیکن حیرت ہے کہ اس غریب کو اتنا بھی علم نہیں کہ امام
 ہاکم کا مذہب دوسرے اہل مدینہ کی طرح چھتیس رکعت کا تھا۔ سیالکوٹی صاحب کی عادت ہے
 کہ جس کسی کی کوئی ادا انہیں بھا جاتی ہے۔ اسی کے سر پر امامت کا تاج رکھ دیتے ہیں۔ ان کے
 قلم کرشمہ ساز نے جو زری نام کسی شخص کو اپنے ڈھب کا پایا تو اس کو امامت کا منصب بخش دیا
 اگر بازار مذہب میں امامت کوئی ایسی ہی ارزاں چیز ہے کہ جو زری جیسے قاصر العلم بھی اس
 کے امیدوار ہیں تو عجیب نہیں کہ کل کلام خود سیالکوٹی صاحب اور ان کے پیروں کی صاحب
 بھی امامت کے تحت پر جلوہ افروز نظر آئیں۔ چونکہ جو زری نے مطلب کی ایک بات کہہ دی اس لئے
 وہ امام ہے لیکن اگر وہ حقیقت میں امام اور مقتدلئے زمانہ ہوتا مگر اس کے باوجود وہ کوئی ایسی
 بات کہہ دیتا جو سیالکوٹی صاحب کی مطلب پرستی کے خلاف ہوتی تو وہ معاً اس کی طرف سے آنکھیں
 پھیر لیتے۔ دیکھئے امام داؤد بن قیس رحمہ اللہ کا یہ قصور تھا کہ انہوں نے بیس رکعت تراویح کی
 روایت کر دی اس لئے سیالکوٹی صاحب ان سے خفا ہو گئے اور یہ حیلہ تراش کر ان کی امامت
 سے انکار کر دیا کہ کتب احادیث میں ان کی روایتیں معیار معبود سے کم ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ
 "داؤد بن قیس ثقہ ہیں صالح الحدیث ہیں لیکن قلیل الحدیث ہیں۔ علی بن مدینی رحمۃ اللہ علیہ کا
 قول ہے کہ ان کی روایات کوئی تیس کے قریب ہیں۔ اس مقدار سے وہ درجہ امامت تک نہیں
 پہنچ سکتے۔ (انارۃ المصابیح ص ۳۹) لیکن سیالکوٹی صاحب ازراہ کرم اپنے اس معیار کے ماتحت
 ذرا یہ بھی تو فرمائیں کہ جو زری جس کو انہوں نے درجہ امامت بخشا ہے اس کی کتنی روایتیں کتب حدیث
 میں موجود ہیں؟ اور اگر ایک بھی نہیں تو مولوی صاحب کو اپنی خود غرضی و نفس پرستی پر کچھ

ندامت محسوس کرنی چاہیے۔

بالجملہ اگر جوزی اتنا بے خبر تھا تو کم از کم سیالکوٹی صاحب کو تو امام مالک کے مسلک کی طرف سے یوں آنکھیں بند نہ کر لینی چاہئے تھیں۔ کاش وہ تعصب اور عصبیت کی بھول بھلیوں میں پھنس کر جادۂ حق سے ایسی بری طرح منحرف نہ ہوا کریں۔ اب میں مولیٰ صاحب کو متنبہ کرتا ہوں کہ امام مالک کا مذہب آخر رکعت کا نہیں تھا بلکہ وہ چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے اور چھتیس ہی پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ نویں فصل میں انشاء اللہ العزیز اس تفصیل مدنیہ ناظرین ہو گی۔

ابن قاسم کا بیان ہے کہ جعفر بن سلیمان نے امام مالک رحمہ اللہ کے پاس آدمی بھیج کر دریافت کیا کہ کیا میں قیام رمضان میں تخفیف کر سکتا ہوں؟ امام مالک نے انہیں منع کیا اور تخفیف کو ناپسند فرمایا۔ ابن قاسم سے پوچھا گیا کہ اس وقت مدنیہ منورہ میں تراویح کی کتنی رکعتیں پڑھی جاتی تھیں کہا و ترسیت انتالیس رکعتیں۔ اور حسب روایت ابن ابن امام مالک نے فرمایا کہ مستحب یہ ہے کہ لوگ رمضان میں اڑتیس رکعتیں پڑھیں۔ ان سے فارغ ہو کر امام ایک رکعت وتر پڑھ لے اور یہ عمل مدنیہ منورہ میں ایک صدی سے بھی زیادہ عرصہ سے جاری ہے۔ (قیام اللیل مردزی مطبوعہ ۱۹۲۷ء) حضرت ابن عمرؓ کے آزاد غلام نافعؓ کا بیان ہے کہ میں نے اہل مدنیہ کو انتالیس رکعتیں پڑھتے پایا ہے جن میں تین وتر داخل تھے؛ اسی کو امام مالک نے اختیار کیا ہے۔ لیکن امام شافعیؒ نے وتر کے علاوہ بیس رکعتیں اختیار کی ہیں (کتاب التتقیٰ شرح موطا جلد اول ص ۸۸) ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مدنیہ منورہ میں کبھی وتر کی ایک رکعت پڑھی جاتی تھی کبھی نہ۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:-

ثم بعد ذلك كان الناس بالمدنية ضعفوا عن طول القيام فكثروا الركعات حتى بلغت تسعا وثلاثين. (مشادہ ابن تیمیہ جلد اول ص ۱۸۵) (اس کے بعد جب مدنیہ منورہ

میں لوگ طول قیام سے تھک کر کمزور ہو گئے۔ تو رکعتوں کی تعداد (بیس سے) بڑھا دی گئی یہاں تک کہ یہ تعداد انتالیس رکعت تک پہنچ گئی۔

علامہ ابن حجر عسقلانی "فتح الباری" میں لکھتے ہیں:-

روى محمد بن نصر من طريق داود بن قيس قال ادركت الناس في اماره ابان بن عثمان وعمر بن عبد العزيز يعني بالمدينة يقومون بسبب وثلاثين ركعة ويوترون ثلاثا وقال مالك هو الاصل القديم عندنا دفع الباري جلد ۱ ص ۱۸۰-۱۸۱ (حسب روایت محمد بن نصر مروزی داود بن قیس فرماتے ہیں کہ میں نے ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز کے زمانوں میں اہل مدینہ کو چھتیس رکعت تراویح اور تین و تڑپڑھتے پایا ہے۔ امام مالکؒ نے فرمایا کہ مدینہ منورہ میں قدیم سے اسی قدر رکعتوں کا معمول چلا آتا ہے۔

شیخ ابن حجرؒ آگے چل کر رقم فرما ہیں:-

عن مالك بست وثلاثون وثلاث الوتر وهذا هو المشهور دفع الباري جلد ۱ ص ۱۸۱ (امام مالکؒ سے چھتیس رکعت تراویح اور تین و تڑ منقول ہیں اور ان کی طرف سے یہی تعداد مشہور ہے۔ فرقہ اہل حدیث کے سر تاج قاضی شوکانی لکھتے ہیں:-

وقال مالك الاصل عندنا بتسيع وثلاثين (بیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹) (امام مالکؒ نے فرمایا کہ ہمارے ہاں تراویح کا حکم انتالیس رکعت ہے۔ قاضی صاحب آگے چل کر لکھتے ہیں:-

اسے معلوم ہوتا ہے کہ اصل نسخہ میں غلطی سے ثلاثون کی جگہ اربعون نقل ہو گیا ہے۔ اس لئے یہاں اس غلطی کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ مؤلف ۱۲

وروی عن مالک ست وثلاثون وثلاثون قال فی الفتح دھذا المشہور عند
 (دلیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۹) امام مالکؒ سے ۳۶ رکعت تراویح اور تین وتر منقول ہیں۔ فتح الباری میں لکھا
 ہے کہ امام مالکؒ کا یہی مشہور مسلک ہے

شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:-

والذی استقر علیہ الاثر واشتہر من الصحابة والتابعین ومن بعدہم ہوا العشر ون واما
 روى انہا ثلث وعشرون فخصایب الوتر معها وقال مالک ست وثلاثون او تسع
 وثلاثون مع الوتر (ما ثبت یا سنتہ ص ۲۱۷) (اور وہ حکم جس پر اجماع ہوا اور صحابہ تابعین اور علماء
 اہل بیت مشہور چلا آتا ہے وہ میں رکعت ہے اور یہ جو روایت ہے کہ تراویح تیس رکعت ہے تو وہ تین وتر ملا کر ہے۔
 اور امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ تراویح ۳۶ رکعت یا وتر سمیت ۳۹ رکعت ہے۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:-

الترایح سنة مؤكدة لمواظبة الخلفاء الراشدين اجماعاً بعد صلوة العشاء الى ان يظفر
 دھي عشر ون ركعة وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرراً وغباً وعن مالك
 ست وثلاثون (رد المحتار جلد اول صفحہ ۵۱۱) (تراویح سنت مؤکدہ ہے کیونکہ خلفاء راشدین رضی
 اللہ عنہم اس پر ہوا طہیت فرمائی اور اس کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور اس کا وقت عشاء کے بعد سے طلوع
 فجر تک ہے۔ اس کی رکعتیں بیس ہیں اور یہی جمہور کا قول ہے اسی پر شرق و غرب کے لوگوں کا عمل ہے اور امام
 مالکؒ نے فرمایا ہے کہ تراویح ۳۶ رکعت ہے)

امید ہے کہ اسی قدر روایات و اقوال سیالکوٹی صاحب کی آنکھوں سے حق پوشی کی پٹی
 اتارنے کے لئے کافی ہوں گے۔

اہل حدیث۔ امام مالکؒ کا (آٹھ رکعت کا) مذہب تو حنفی مذہب کے متعصب حامی

علامہ عینی کو بھی تسلیم ہے۔

اہل سنت۔ اگر آپ راست بیانی سے کام لے رہے ہیں تو آپ کا فرض تھا کہ علامہ عینی کے الفاظ نقل کر دیتے۔ حالانکہ علامہ عینی رحمہ اللہ نے امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت کا کتابا ہے۔ ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

و عند مالک رحمہ اللہ تسع ترویحات لیسۃ وثلاثین رکعة غیر الترویحات علی ذلک
یعمل اہل المدینۃ (یعنی شرح ہدایہ مطبوعہ نو لکھنؤ جلد اول ص ۸۶۷)

امام مالکؒ کے نزدیک نو ترویجے چھتیس رکعتوں کے ساتھ ہیں علاوہ وتر کے اور انہوں نے اس پر اہل مدینہ کے عمل سے استدلال کیا ہے۔

گھیا رہوں روایت۔ یزید بن رومان رحمہ اللہ کی روایت کی صرف ایک امام مالکؒ ہی نے مستخرج نہیں کی۔ بلکہ دوسرے آئمہ حدیث نے بھی اس کو روایت کیا ہے۔ چنانچہ بیہقی رقم فرما ہیں۔

عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عسر فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة (یعنی بیہقی جلد ۲ ص ۴۹۶) (یزید بن رومانؒ کا بیان ہے کہ لوگ صحابہ و تابعین حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں رمضان میں دو تریس رکعت پڑھتے تھے۔

بارہویں روایت۔ قال محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرون رکعة یصلون فیہا القراءۃ ویوترون بثلاث۔ رواہ
المروزی۔ (محمد بن کعب قرظی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ عہد فاروقی میں لوگ صحابہ و تابعین رمضان میں بیس رکعت پڑھتے تھے جن میں قرأت بہت طویل ہوتی تھی۔ وتر کی تین رکعتیں پڑھی جاتی تھیں)۔

محمد بن کعب قرظی مدنی رحمہ اللہ سلسلہ میں پیدا ہوئے جلیل القدر تابعی تھے۔ ان کے والد کعب یہودی تھے۔ کعب بھی اسیران بنو قریظہ میں داخل تھے۔ چنانچہ بالغ ہونے کی وجہ سے رہا

کر دیئے گئے۔ محمد بن کعب نے حضرات علی بن ابی طالب، ابن مسعود، عمرو بن عاص، ابوذر غفاری، ابوذر و فضالہ بن عبید، مغیرہ بن شعبہ، معاویہ، کعب بن عجرہ، ابوہریرہ، زید بن ارم، ابن عباس، ابن عمر، عبداللہ بن جعفر، براء بن عازب، جابر بن عبداللہ انصاری، انس بن مالک وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین سے روایت کی۔ ابن سعد نے کہا ہے کہ محمد بن کعب ثقہ عالم کثیر الحدیث، وریع تھے۔ مجلی نے ان کی نسبت کہا کہ مدنی تابعی، ثقہ، صالح عالم قرآن تھے۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ محمد بن کعب علم وفقہ کے اعتبار سے اہل مدینہ کے افاضل العلماء میں داخل تھے۔ ان کے سال وفات میں ۱۲۰ھ سے ۱۲۱ھ تک مختلف اقوال ہیں۔ مسجد میں بیٹھے درس دے رہے تھے کہ مسجد کی چھت گر پڑی اور وہ اپنے بٹاگر دوں سمیت دب کر عالم بقا کو رخصت ہو گئے۔ حضرت محمد بن کعب کی فضیلت میں اسی قدر کہہ دینا کافی ہے کہ وہ مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک پیشین گوئی کا مصداق ٹھہرتے ہیں۔ چنانچہ مختلف طرق سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاہنوں میں سے ایک شخص ظاہر ہو کر اس خوبی سے قرآن کا درس دے گا کہ اس کے بعد کسی شخص کے درس قرآن میں وہ وصف نہ پایا جائے گا۔ ربیعہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ آپس میں کہا کرتے تھے کہ وہ محمد بن کعب ہیں اور کاہن بنو قریظہ اور بنو لظیر ہیں اور عون بن عبداللہ (بن جعفر بن ابی طالب) نے فرمایا ہے کہ میں نے قرآن کی تویل و تفسیر کا عالم محمد بن کعب سے بڑھ کر کسی کو نہیں پایا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۱-۴۲۲) تیسرے روایت۔ امام محمد بن نصر مروزی روایت فرماتے ہیں۔

اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حقیص بن غیاث عن اعش عن زید بن دھب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلی لتافی شھر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال لاعش کان یصلی عشرین رکعة ویوتر بثلاث (ہم کہتے ہیں بن یحییٰ نے، انہیں حقیص بن غیاث نے اور

انہیں اعمشؒ نے خیر دی کہ نید بن وہب کا بیان ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود صحابیؓ ہیں ماہ رمضان میں تراویح پڑھا کر بیٹھے تو اعمشؒ کہتے ہیں کہ وہ میں تراویح اور تین دتر پڑھاتے تھے اور ایسے وقت دیتے تھے کہ رات باقی ہوتی تھی

اب ان راویوں کی الگ الگ تعدیل ملاحظہ ہو۔

یحییٰ بن یحییٰ یحییٰ بن یحییٰ بن بکیر تمیمی حنظلی، ابو ذر یانیشا پوریؒ نے امام مالکؒ

حفص بن غیاث سلیمان بن ہلال وغیرہم سے اور ان سے بخاری مسلم وغیرہما نے روایت کی۔

امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ خراسان نے عبداللہ بن مبارکؒ کے بعد یحییٰ بن یحییٰ جیسا انسان

پیدا نہیں کیا۔ امام احمدؒ نے فرمایا کہ یحییٰ بن یحییٰ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹)

حفص بن غیاث، حفص بن غیاث بن طلحہ نخعی ابو عمر کوفی۔ کوفہ اور بغداد کے

قاضی رہے ہیں۔ انہوں نے سلیمان ثنی، عبید اللہ بن عمر یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش سفیان

ثوری، امام جعفر صادق وغیرہم سے اور ان سے امام احمد اسحق ابن معین، ابو داؤد، ابو خثیمہ یحییٰ

بن یحییٰ نیشاپوری نے روایت کی یحییٰ قطان نے بھی معاصر ہونے کے باوجود ان سے روایت

کی۔ ابن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ یحییٰ نے کہا ثقہ مامون فقہ تھے۔ بسا اوقات امام وکیع بن جراح

سے کوفی مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ فرماتے کہ ہمارے قاضی کے پاس جاؤ اور پوچھو۔ نسائی اور

ابن خراش نے ان کو ثقہ بتایا ہے اور ابن حبانؒ نے ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۳۹۷ میں

انتقال فرمایا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۱۶)

اعمشؒ سلیمان بن مہران اسدی معروف یہ اعمشؒ نے حضرت انسؓ بن مالک سے

روایت کی لیکن ان سے سماع ثابت نہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن ابی اوفیٰ سے بھی روایت کی

لیکن کہتے ہیں کہ مرسل ہے۔ اعمشؒ سے سلیمان ثنی، شعبہ، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،

ابو اسحق فزازی، عبداللہ بن مبارک، فضیل بن عیاض وغیرہ لوگوں نے روایت کی جن میں

سے سب سے آخری شخص ابو نعیم تھے۔ اعمشؒ نے حضرت ابوبکرہ ثقفی صحابی رحمہ کو دیکھا تھا اور ان کی رکاب ٹھامی تھی اور انہوں نے اعمشؒ سے کہا تھا کہ بیٹا! خدا نے تمہیں کرم کیا ہے؟

ابن مدینیؒ کا قول ہے کہ چھ حضرات امت محمدی کے لئے علم کا ذخیرہ چھوڑ گئے۔ عمرو بن دینارؒ میں، زہریؒ مدینہ میں، ابواسحقؒ سبعیؒ اور اعمشؒ کوفہ میں اور قتادہؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ بصرہ میں۔ ہمیشہ کہتے ہیں کہ میں نے اعمشؒ سے بڑھکر کوفہ میں کسی کو قرآن کا عالم نہیں پایا۔ ابن عیینہؒ کا مقلد ہے کہ اعمشؒ تین باتوں میں اپنے اقران و امثال سے گونے سبقت لے گئے۔ قرآن کے سب سے بڑے عالم تھے، حدیث کے سب سے بڑے حافظ تھے، فرائض کے سب سے بڑے ماہر تھے۔ شعیبہ کہتے ہیں کہ حدیث میں جو شفا مجھے اعمشؒ سے نصیب ہوئی۔ وہ کسی دوسرے سے میسر نہ ہوئی۔ ابن عمارؒ کا قول ہے کہ حدیث میں اعمشؒ سے زیادہ ثابت قدم میں نے کسی کو نہیں دیکھا۔ عجلی کہتے ہیں کہ حدیث میں ثقہ ثبت اور اپنے زمانہ میں اہل کوفہ کے محدث تھے۔ اس میں عاشوراء کے دن اس روز پیدا ہوئے جس دن کربلا میں حضرت امام حسینؑ نے جرعة شہادت نوش فرمایا۔ عیسیٰ بن یونس کہتے ہیں کہ ہم نے اعمشؒ کی شان کا کوئی انسان نہیں دیکھا اور نہ اعمشؒ کی طرح کسی کی نظر میں اغنیاء و سلاطین کی تحقیر ہوئی اور لطف یہ ہے کہ انتہا درجہ کے محتاج اور فاقہ مست تھے۔ امام وکیع بن جراحؒ فرماتے ہیں کہ قریباً دو سال تک اعمشؒ کے پاس میری آمد و رفت رہی۔ انہوں نے کبھی ایک رکعت بھی نہ چھوڑی اور ستر سال کی عمر میں ان کی کوئی تکبیر تحریر یہ بھی فوت نہ ہوئی۔ حزیبی کہتے ہیں کہ اعمشؒ نے رخصت کے وقت دنیا میں کسی کو اپنے جیسا عبادت گزار نہ چھوڑا۔ ابن معینؒ نے کہا ثقہ ہیں۔ نسائیؒ نے کہا ثقہ ثبت ہیں۔ ۱۷۰ھ میں بعمر ۸۸ سال رخصت فرمائی۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۲۳)

زید بن وہب۔ زید بن وہب جہنی ابوسلیمان کوفیؒ نے حضور سید الاولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اشتیاق زیارت میں مدینہ منورہ کا قصد کیا لیکن ابھی راستہ ہی میں تھے کہ آفتاب رسالت رحمت الہی کے شفق میں مستور ہو گیا۔ زیدؒ نے حضرت عمر عثمان علیؓ ابوذر غفاریؓ عبداللہ بن مسعودؓ حذیفہؓ ابوذر دار ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہم سے اور ان سے اعمشؓ عبدالعزیز بن ربیعؓ وغیرہما نے روایت کی یحییٰ بن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن خراش نے کہا ثقہ ہیں۔ ۹۶ھ میں انتقال فرمایا۔ ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے ابن سعدؒ نے کہا کہ ثقہ کثیر الحدیث تھے۔ عجلی نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن عبدالبرؒ نے استیعاب میں لکھا ہے کہ زید بن وہب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات میں مشرف باسلام ہوئے اور آنحضرت کی طرف ہجرت کی لیکن شرف اور اک سے مشرف نہ ہو سکے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۲۷

اہل حدیث۔ یہ روایت منقطع السند ہے کیونکہ اعمش جو اس قول کا ذمہ دار ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی وفات سے تیس برس بعد پیدا ہوا درکعات تراویح مولفہ سیکڑی صاحب ص ۱۳۱

اہل سنت۔ انقطاع کے غیر مضر ہونے کے متعلق پہلے بہت کچھ لکھا جا چکا ہے لیکن اس روایت میں تو کوئی انقطاع بھی نہیں کیونکہ اعمشؒ نے زید بن وہبؒ سے اور زیدؒ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سنا تھا رد المحتار دیکھو عینی شرح صحیح بخاری جس میں تمام راویوں کے نام درج ہیں اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ صحابیؓ وہ جلیل القدر مہتمم ہیں جس کی شان میں حضرت فخر الاولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تَمَسَّكُوا بِعَصِيٍّ ابْنِ اَقَمٍ عَبْدٍ (عبداللہ بن مسعود کے حکم پر مضبوطی سے جھک رہا) اور فرمایا

مَا حَدَّثَكُمْ ابْنُ مَسْعُودٍ فَصَدَّقُوا (جو کچھ ابن مسعود تم سے بیان کریں اس کو صحیح مانو۔ ترمذی)
اور حضرت حذیفہ کا بیان ہے کہ وقار اعتدال پسندی اور راست روی کے اعتبار سے حضور
فخر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے زیادہ مشابہت رکھنے والے عبداللہ بن
مسعود ہیں۔ (بخاری)

اہل حدیث۔ قیام اللیل مروزی کے اس نسخہ میں جو طمان کے اہل حدیث (مولوی
عبدالغفار اور مولوی عبدالنواب صاحبان) نے بمقام لاہور طبع کرایا تھا سلسلہ رواۃ میں صرف
اعمش کا نام ہے۔ دوسرے راویوں کے نام نہیں ہیں۔

اہل سنت۔ یہ تو طمان کے اہل حدیث ہی سے دریافت کرنا چاہئے کہ راویوں
کے نام کہاں غائب غلہ ہو گئے۔

چودھویں روایت۔ محمد بن کعب قرظیؒ فرماتے ہیں۔

كَانَ النَّاسُ يَصِلُونَ فِي سَرْمَانَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي مِصْرَ مِصْرَ عِشْرِينَ دَكْعَةً يَطِيلُونَ
فِيهَا الْقِرَاءَةَ وَيُوتِرُونَ بِثَلَاثٍ (قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور صفحہ ۹۱)

(لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے۔ اس میں طویل قرات کرتے تھے
اور تین دتر پڑھتے تھے۔

محمد بن کعب قرظی مدنی رحمہ اللہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کے آخر یعنی سن ۴۰ھ
میں متولد ہوئے عباس بن عبدالمطلب علی بن ابی طالب ابن مسعود عمرو بن عاص ابو ذر
غفاری ابو ذر دار رضی اللہ عنہم سے روایت کی لیکن کہا گیا ہے کہ یہ سب روایتیں مرسل ہیں۔
اور فضالہ بن عنبزہ منیرہ بن شعبہ امیر معاویہ کعب بن عجرہ ابو ہریرہ زید بن ارقم ابن عباس
ابن عمر عبداللہ بن جعفر برادر بن عازب جابر انس وغیرہم رضی اللہ عنہم سے اور محمد بن کعب

سے محمد بن منکدر وغیرہ نے روایت کی۔ ابن سعد نے کہا ثقہ عالم کثیر الحدیث ورع تھے عجمی نے کہا کہ تابعی ثقہ صالح اور قرآن کے بڑے عالم تھے۔ ابو داؤد کا بیان ہے کہ محمد بن کعب نے حضرت علیؑ، معاویہ اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے حدیث کی سماعت کی ہے اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف طرق سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کاہنوں کے دو فرقوں میں ایک ایسا شخص پیدا ہوگا کہ جو قرآن کا ایسی درست کے ساتھ درس دے گا کہ اس کے بعد کوئی دوسرا شخص اس خوبی سے قرآن کی تعلیم نہ دے سکیگا۔ ربیعہ کا بیان ہے کہ ہم آپس میں کہا کرتے تھے کہ وہ محمد بن کعب ہیں اور دو کاہن بنو قریظہ اور بنو نظیر یہود کے دو قبیلے ہیں۔ جب عہد نبویؐ میں لشکر اسلام نے بنو قریظہ کو قید کیا ہے تو محمد بن کعب کا باپ بھی ان قیدیوں میں داخل تھا لیکن عدم بلوغ کی وجہ سے رہا کر دیا گیا تھا اس کے بعد معلوم نہیں کہ وہ مسلمان ہو گیا تھا یا اس کے فرزند محمد بن کعب قرظیؒ سعادت ایمان سے بہرہ مند ہوئے۔ عون بن عبد اللہ کہا کرتے تھے کہ میں نے محمد بن کعب سے بڑھ کر کسی کو مفسر قرآن نہیں پایا۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ محمد بن کعب علم اور فقہ میں اہل مدینہ کے فضلا میں سے تھے۔ محمد بن یحییٰ درس دے رہے تھے کہ مسجد کی چھت اُن پر آ پڑی اور وہ اپنے شاگردوں سمیت جرعہ شہادت پی کر عالم آخرت کو چلے گئے۔ یہ شام یا اس سے کسی سال بعد کا حادثہ ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۱-۴۲۲)

پندرھویں روایت۔ عبد العزیز بن رفیع کا بیان ہے کہ حضرت ابی بن کعب صحابی رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح اور تین و تر پڑھا یا کرتے تھے (اخر جہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ و اسنادہ قوی) عبد العزیز بن رفیع اسدی مکی طائفیؒ کو ذہن سکونت فرماتے انہوں نے حضرت انسؓ، عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن زبیرؓ، عبد اللہ بن عباسؓ

رضی اللہ عنہم سے اور دوسرے حضرات سے روایت کی۔ امام احمد یحییٰ بن معین ابو حاتم نسائی وغیرہ محدثین نے ان کو ثقہ بتایا ہے۔ عجلؒ نے کہا کہ ثقہ تابعی تھے۔ یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے کہ عبد العزیز بن رفیع کی حدیث حجت ہے (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۳۳۳)۔
اہل حدیث۔ یہ روایت بھی منقطع السند ہے کیونکہ عبد العزیز بن رفیع جو اس واقعہ نماز تراویح اُبی بن کعب کے راوی ہیں انہوں نے اُبی بن کعبؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ اُبی بن کعبؓ ۳۳ھ میں یا اس سے پہلے وفات پا چکے تھے اور عبد العزیز بن رفیع ۵۵ھ کے بعد پیدا ہوئے۔ (رکعات تراویح ص ۱۵)

اہل سنت۔ چونکہ عبد العزیزؒ ثقہ راست گو ہیں۔ اس لئے ان کے بیان کی صداقت پر شبہ کرنا حماقت ہے اگر انہوں نے حضرت اُبی کو نہیں دیکھا تو اپنے دوسرے صحابی اساتذہ مثلاً حضرات انسؓ ابن عمرؓ ابن زبیرؓ اور ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم میں سے کسی سے سنا ہوگا۔ چونکہ عبد العزیزؒ خود ثقہ ہیں۔ اس لئے ان کی روایت ہمارے سر آنکھوں پر ہے اور ہمارے "اہل حدیث" دوستوں کے لئے یہ امر سخت قابل شرم بلکہ ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ وہ اہل حدیث کہہ کر تابعین عظامؓ کی مراسلات پر طعن کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ مال نااندیشی ان کے چکڑاوی حریفوں کا اتھ مضبوط کر رہی ہے۔ کیونکہ اگر تابعین عظام رحمہم اللہ کو دروغ گو اور ناقابل اعتماد سمجھا جائے گا۔ تو سرے سے حدیث نبویؐ کی ساری عمارت ہی منہدم ہو جائیگی اور یہ نام نہاد "اہل حدیث" شاید یہ سن کر مایوس ہوں گے کہ ان کے پیر و مرشد شیخ ابن تیمیہؒ نے بھی اس کی تصدیق کی ہے کہ حضرت اُبی بن کعبؓ نہ بیس رکعت پڑھایا کرتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

قد ثبت أنَّ اُبی بن کعب کان یقوم بالتاسع عشرین رکعة و یوتر بثلاث فرائی

کثیر من العلماء ان ذالك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والا نصلي ولم
ينكروه منكر۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول ص ۱۸۶) (یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچا ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ
لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔ اسی بنا پر اکثر علماء میں رکعت کو سنت قرار دیتے ہیں
کیونکہ حضرت ابیؓ مہاجرین و انصار کے درمیان میں رکعت کے ساتھ قیام فرماتے تھے اور ان میں سے کسی نے
کبھی اس تعداد پر انکار نہ کیا

سولہویں روایت۔ یہ تو وہ بیانات تھے جو حضرت ابیؓ کے فعل کے متعلق دوسروں نے
دیئے اب حضرت ابیؓ کا اپنا بیان ملاحظہ ہو۔

عن ابی بن کعب ان عمر بن الخطاب امر ان یصلی باللیل فی رمضان فقال
ان الناس یصومون التھامس ولا یحسبون ان یقرأوا فلو قرأت علیہم باللیل
فقال یا امیر المؤمنین ہذا شیء لم یکن فقال قد علمت و لکنہ حسن فصلی بہم
عشرین رکعة ذکرنا فی جلد ۴ ص ۲۸۴ بحوالہ ابن منیع) (ابی بن کعبؓ کا بیان ہے کہ حضرت عمر
بن خطابؓ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان کی راتوں میں لوگوں کو تراویح پڑھاؤں اور فرمایا کہ عامۃ الناس جو
دن کو روزہ دار ہوتے ہیں وہ رات کو اچھی طرح قرآن پڑھنے سے قاصر ہیں اس لئے کیا خوب ہو کہ تم رات کے وقت
انہیں قرآن سنایا کرو میں نے کہا امیر المؤمنین! یہ کام (جماعت تراویح کا اہتمام) پہلے سے ہوتا نہیں آ رہا ہے
اس لئے میں ایسا کرنے سے معذور ہوں۔ حضرت خلافت مآبؓ نے فرمایا مجھے معلوم ہے لیکن یہ کام پسندیدہ
ہے۔ پس ابیؓ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھاتے رہے۔

سترھویں روایت۔ عن ابی عبد الرحمن السلی عن علی رضی اللہ عنہ قال دعا القراء
فی رمضان فامرہم سرجلاً یصلی بالناس عشرین رکعة قال دکان رضی اللہ عنہ
یوتر بہم رواۃ البیہقی فی السنن الکبریٰ۔ (ابو عبد الرحمن سلّیؓ کا بیان ہے کہ امیر المؤمنین علیؓ

نے رمضان میں قاریوں کو بلا بھیجا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائے اور حضرت علیؓ
 وتر خود پڑھایا کرتے تھے۔

اہل حدیث۔ اس کی سند میں دو راوی حماد بن شعیب اور عطاء بن سائب ضعیف ہیں
 و رکعات تراویح ص ۱۴)

اہل سنت۔ گو اس کے دو راوی مجروح ہیں لیکن خود امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ یہ دوسرے
 طریق سے بھی حضرت علیؓ سے مروی ہے (دیکھو سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۶) مزید برآں اس
 روایت کو امیر المؤمنین علی مرتضیٰؑ کے شاگرد دشتی بن شکر رحمہ اللہ کے فعل سے بھی تقویت ہوتی
 ہے جو بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔ اور بیہقیؒ نے اس روایت کی نسبت
 لکھا ہے۔ و فی ذالک قوۃ (یہ روایت قوی ہے) (دیکھو سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۶)
 اس کے علاوہ امام ترمذی کا بیان بھی جو انشاء اللہ العزیز آئندہ فصل پر مشتمل ہوگا۔ اس
 روایت کا زبردست موید ہے۔ یاد رہے کہ وہ روایتیں جس میں بیس تراویح کے پڑھے جانے
 کا ذکر ہے۔ دو ایک کو مستثنیٰ کرنے کے بعد سب کی سب اسناداً صحیح ہیں اور جو ضعیف ہیں
 وہ بھی اس لحاظ سے صحیح کا حکم رکھتی ہیں کہ مصالح کی روایتیں ان کی مصدق ہیں۔ دیکھو اگر کوئی
 اطلاع پہلے کسی غیر معتبر ذریعہ سے حاصل ہوا اور پھر وہی اطلاع نہایت قابل وثوق ذرائع سے
 بھی موصول ہو جائے۔ تو اس وقت غیر معتبر راویوں کی خبر بھی صحیح مانی جاتی ہے اس کی مثال پو
 سمجھو کہ بالقرض پہلے عام بازاری لوگ رویت ہلال کی شہادت دیں۔ اس وقت تک اس اطلاع
 پر عمل کرنے میں تاثر ہوتا ہے لیکن اس کے بعد عادل گواہ گزر جائیں۔ تو ان بازاریوں کی خبر
 بھی خبر متواتر کا حکم رکھتی ہے۔

انصار ہوں روایت عبد اللہ بن عباس (رضی اللہ عنہما) کا بیان ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

رمضان میں اخیر جماعت کے میں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے اس کو ابن ابی شیبہ عبد اللہ بن حمید اور طبرانی نے اور بیہقی نے سنن میں اور ابوالقاسم بغوی نے معجم الصحابہ میں روایت کیا۔
اہل حدیث۔ اس حدیث کا ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان ضعیف ہے۔
 (ازارۃ الصالح ص ۲۲)

اہل سنت۔ بعض محدثین نے اس حدیث کو ضعیف تو کہا ہے لیکن موضوع کسی سے نہیں کہا اور ضعیف بھی ایسا ہے جو منافی یقین نہیں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اس حدیث کی نسبت فرماتے ہیں۔

در مصنف ابن ابی شیبہ سنن بیہقی بروایت ابن عباسؓ وارد شدہ کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعتہ والوتر اما بیہقی اس روایت را ضعیف نموده بقولت انکہ راوی اس حدیث جدابی بکر بن ابی شیبہ است کہ ابو شیبہ است حالانکہ جدابی بکر بن شیبہ ان قدر ہذا روایت او مطرح ساخته شود۔ آری اگر معارض او حدیث صحیح می بود البتہ ساقطی شد دفناوی عزیزیہ (مصنف ابن ابی شیبہ اور سنن بیہقی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما) سے روایت کی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بغیر جماعت کے میں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے لیکن بیہقی نے اس روایت کو اس بنا پر ضعیف بتایا ہے کہ اس کا ایک راوی ابو شیبہ جو امام ابو بکر بن ابی شیبہ کا دادا تھا ضعیف ہے۔ حالانکہ ابو بکر بن ابی شیبہ کا دادا اس قدر ضعیف نہیں ہے کہ اس کی روایت مسترد کر دی جائے۔ حال اگر کوئی حدیث صحیح اس کی معارض ہوتی تو البتہ اس کی روایت ساقط ہو جاتی۔

اس سے قطع نظر کہ کوئی صحیح روایت حدیث ابن عباسؓ کی معارض نہیں بعض مودعات اس کی صحت کا یقین دلاتے ہیں۔ اس لئے اس کا اسنادی ضعف کسی طرح منافی یقین نہیں ہے۔ حدیث ابن عباسؓ کا سب سے بڑا مویذ حلقائے راشدین کا عمل ہے کہ امت مابعد جن کے

نقش قدم پر چلنے کی مامور ہے۔ چنانچہ ادنیٰ امام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عَلَیْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ
 الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّينَ (میری اور خلفائے راشدین کی سنتوں کا التزام رکھنا) دوسرا مؤید
 علی الاطلاق صحابہ کرامؓ کا عمل ہے۔ چونکہ اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر فعل سنت نبویؐ کا
 عملی نمونہ تھا۔ اس لئے ان کا فعل خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فعل متصور ہے اور حدیث
 مَا أَنَا عَلَيْكَ وَاصْحَابِي (ناجی فرقہ وہ ہے جس پر میں اور میرے اصحاب کا رعبہ ہیں) میں حامل رحمی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے اور اپنے اصحاب کے طریق ہدایت کو مساوی حیثیت میں رکھا ہے۔ اسی بنا پر ابو داؤد
 محدث رحمہ اللہ نے صواب و خطا کا ایک ہر ایت ترین اصول یہ بتایا ہے کہ اگر کبھی نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم سے منقول شدہ روایات میں اختلاف ہو تو یہ دیکھ لینا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 وصال کے بعد آپ کے اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کس روایت کو اپنا معمول بنایا۔ ان
 نفوس تدسیہ نے جو پہلو اختیار کیا ہوگا وہی حق و صدق اور قایل عمل سمجھا جائیگا۔ پس آخری خلفاء
 ثلاثہ کے ازمہ مقدسہ میں صحابہ کرامؓ کا بیس رکعت پڑھنا اور اس پر اجماع اہتمام اور مداومت کرنا
 محدثین کے نزدیک ثابت ہے اس لئے گواہین عباسؓ کی مرفوع حدیث ابراہیم بن عثمان راوی
 کی وجہ سے ضعیف کہی جاتی ہے لیکن اس لحاظ سے کہ خلفائے راشدین کا عمل اور صحابہ کرامؓ
 کی مواظبت اس کی مؤید ہے۔ یہ حدیث نہ صرف قوی ہے۔ بلکہ تواتر معنوی کا حکم رکھتی ہے۔ اور
 یہ بھی ظاہر ہے کہ علمائے امت کے عمل سے بھی کسی ضعیف حدیث کی تقویت ہو جاتی ہے۔
 چنانچہ علامہ علی قاری رحمہ اللہ مرقات باب علی الماموم میں بحوالہ نووی رقم طراز ہیں فکان ابن رزق
 یزید تقویۃ الحدیث بعمل اهل العلم (ترمذیؒ نے اہل علم کے تعامل سے تقویت حدیث کا قصد کیا ہے۔)
 اس طرح متعدد علمائے تصریح کی ہے کہ صحت حدیث کی ایک دلیل اہل علم کا اس پر عمل پیرا ہونا ہے
 گو اس کا اسناد قایل وثوق نہ ہو۔ چنانچہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری پرچہ اہل حدیث مورخہ

۱۹ اپریل ۱۹۷۰ء میں لکھتے ہیں کہ بعض ضعیف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں (ص ۱۰) اور پھر علماء میں سے ائمہ مجتہدین کا استدلال کرنا یا مخصوص کسی ضعیف حدیث کی تصحیح کر دیتا ہے۔ جب کسی مجتہد نے کسی حدیث سے کوئی مسئلہ مستنبط کیا تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیح تھی چنانچہ امام عبدالوہاب شمرانی فرماتے ہیں: وكفانا الصحة الحدیث استدلال مجتہد بہ کسی حدیث سے مجتہد کا استدلال کرنا اس کی صحت کی کافی دلیل ہے (المیزان الکبریٰ ص ۶۰) اور علامہ شامی لکھتے ہیں: ان المجتہد اذا استدلال بحدیث كان تصحیحاً له كما في المحترس وغيره (جب مجتہد کسی حدیث سے استدلال کرے تو یہ استدلال اس حدیث کی تصحیح کرتا ہے۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۴۱)

اب دیکھ لو کہ امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا مسلک بھی حدیث ابن عباس کے موافق ہے۔ اس سے اس حدیث کا اسنادی ضعف دور ہو جاتا ہے۔ ہدایۃ المجتہد جلد اول ص ۱۷۹ میں ائمہ مجتہدین کے مسلک کے متعلق لکھا ہے۔

واختلفوا في المختار من عدد الركعات التي يقوم بها الناس في رمضان فاختل مالك في احد قوليه وابو حنيفة والشافعي واحد وداود القيام بعشرين ركعة سوى الوتر و ذكر ابن القاسم عن مالك ان كان يستحسن ستا وثلاثين ركعة والوتر ثلاثا (كتاب التراويح ص ۳۶) (تراویح کے مختار عدد میں اختلاف ہے ابو حنیفہ شافعی احمد و داود ظاہری اور امام مالک نے ایک روایت میں وتر کے علاوہ میں رکعت پسندیں۔ ابن القاسم کا بیان ہے کہ امام مالک ۴ رکعت تراویح اور میں وتر کو مستحسن قرار دیتے تھے) ان امور سے قطع نظر ایک اور یہی اصول یہ ہے کہ اگر روایت کسی ضعیف حدیث کو تقویت

پہنچا رہی ہو تو وہ صحیح کی ہم پلہ ہو جاتی ہے چنانچہ یہ ارشادِ ربانی اس اصول کا گواہ ہے۔
وَ اِذَا جَاءَ هُمْ مِنْ اَمْرِ مِّنْ اِلٰهٍ اَوْ الْخَوْفِ اِذَا عَوَّاهُ وَ كُوِّرَ دُوكَا اِلَى الرَّسُولِ وَ اِلَى اُولٰٓئِ لَا مَرِيضَةٍ لَّعَلَّهُمۡ لَا يَشْعُرُوْنَ (سورہ صافات ص ۸۴) (اور جب ان کے پاس امن

یا خوف کی کوئی خبر نہ تھی ہے تو اس کو خوب شہرت دیتے ہیں حالانکہ اگر وہ خاموش رہ کر اس خبر کے بارے میں) پیغمبر
یا اہل الرائے حضرات (کا برصحابہ) کی طرف رجوع کرتے تو ان میں سے جو افراد حقیقت نفس الامر کو جانپ لیتے
ہیں اس اطلاع کی صلیت معلوم کر لیتے (اور شہرت دینے والوں کو خبا دیتے کہ اس کا مشہور کرنا مناسب ہے یا
نہیں۔ تو غلط خبر کے مشہور ہونے کی نوبت نہ آتی)

اگر وہ اطلاع جس کی طرف قرآن کی اس آیت میں اشارہ کیا گیا ہے صحیح ہوتی تو اس کی اشاعت
پر کچھ ملازمت نہ تھی اور اگر وہ راایت ضعیف روایت کی تلافی کر کے اس کو قابل وثوق نہیں بنا دیتی۔
تو آیت میں جملہ بعلمہ الذین یستنبطونہ کے کچھ معنی نہیں بنتے، الغرض چونکہ درایت بھی حدیث
ابن عباسؓ کی موید ہے۔ اس لئے یہ حدیث یقیناً قابل قبول ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ
کوئی صحیح روایت اس کی معارض بھی نہیں اور صحابہ کرام جمہور تابعین ائمہ مجتہدین اور فقہار کا
اس پر عملدرآمد ہے۔

انیسویں روایت۔ شیخ جلال الدین سیوطیؒ رسالہ مصابیح میں لکھتے ہیں۔

ثم رأيت في تخریج احادیث الشیخ البیہدشیخ الاسلام ابن حجرؒ ما نصده قول الراعی "انہ
صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرين رکعة ليلتين فلما كان في الليلة الثالثة
اجتمع الناس فلم يخرج اليهم ثم قال من الغد خشيت ان تفرض عليكم فلا تطيقوها.
(مصابیح مطبوعہ امرتسر ۱۰)۔ (پھر میں نے تخریج احادیث شیخ کبیر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کو دیکھا تو اس میں انہوں
نے امام رافعیؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو دو راتوں میں بیس رکعتیں پڑھائیں مگر تیسری
رات ہوئی تو صحابہ پھر جمع ہوئے لیکن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قدم رنجہ نہ فرمایا۔ پھر دوسرے دن فرمایا کہ مجھے یہ خطرہ
محسوس ہوا کہ میں یہ نماز بھی تم پر فرض نہ ہو جائے اور پھر اس کی طاقت نہ رکھو۔

امام جلیل ابوالقاسم رافعیؒ مصنف شرح کبیر مسہبی بہ عزیز حافظ عبد العظیم منذریؒ کے استاد

تھے ابن الصلاح کا قول ہے کہ میرے خیال میں بلا دُعْم کے اندر ایسی بلند پایہ شخصیت کوئی نہیں دیکھی گئی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ خیال بالکل صحیح ہے اور اس میں شک و شبہ کا کوئی شائبہ نہیں۔ امام نووی نے فرمایا ہے کہ رافعیؒ صاحبین متکلمین امت میں سے تھے۔ ان کی کرامات کثیرہ ہیں۔ ابو عبد اللہ محمد بن محمد اسفہانیؒ کا بیان ہے کہ رافعیؒ ہمارے شیخ دین کے ستون اور ناصر السنۃ ہیں وہ مجتہد زمانہ اور علوم دینیہ میں یگانہ تھے مقرونین میں حدیث اور تفسیر کی مجلسیں قائم کر کے افادہ خلق میں مصروف رہے (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ جلد ۵ ص ۱۲۰)۔

ظاہر ہے کہ اتنے بڑے فاضل یگانہ و محدث زمانہ کے پاس بالضرور کوئی صحیح و مرفوع حدیث پہنچی ہوگی۔ ورنہ وہ اس یقین اور وثوق کے ساتھ نہ فرماتے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دو راتوں میں بیس بیس رکعتیں پڑھی تھیں۔ اور اگر ان کا بیان کسی کمزور اساس پر قائم ہوتا تو حافظ عسقلانیؒ جیسے نقاد فن اس کو اس طعناق سے پیش نہ فرماتے۔ افسوس ہے کہ امام رافعیؒ کی کتب حدیث خاکسار راقم الحروف کی دسترس سے باہر ہیں ورنہ ان میں سے کوئی نہ کوئی صحیح مرفوع حدیث سیالکوٹی صاحب کے سامنے پیش کر دی جاتی۔

فصل ۵

تابعین اور اتباع تابعین کا بیس رکعت پر عمل پیرا ہونا

اب یہاں حضرات تابعین اور اتباع تابعین کا قول و فعل پیش کیا جاتا ہے صحابہ کرامؓ کی طرح ان حضرات میں بھی کوئی بزرگ آٹھ تراویح کے قائل نہ تھے۔ بلکہ قریباً سب بیس

رکعت پر عمل پیرا تھے۔ جو تابعین میں تراویح اور تین وتر ہی کو صحیح قیام رمضان قرار دیتے تھے۔ ان میں سے بعض کے یہ نام ہیں۔ عطار بن ابی رباح، ابو البختری، شتیر بن شکل، ابن ابی ملیکہ، حارث ہمدانی، سعید بن ابی الحسن، امام حسن بصریؒ کے بھائی، عبدالرحمن بن ابی بکر، عمران عبیدی رحمہم اللہ (عینی شرح صحیح بخاری و قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۲) یونس کا بیان ہے کہ میں نے ابن اشعث کے فتنہ سے پہلے عبدالرحمن بن ابی بکر، سعید بن ابی الحسن اور عمران عبیدی کو رمضان المبارک میں جامع مسجد کے اندر پانچ تروکے (بیس رکعت) پڑھتے دیکھا لیکن جب آخری عشرہ آتا تو یہ حضرات ایک تروکیہ (چار رکعت) کا اضافہ کر دیتے اور دو قرآن ختم کرتے (قیام اللیل مروزی صفحہ ۹۱) اب انفرادی حیثیت سے بیس تراویح کے متعلق بعض تابعین عظام کا مسلک ملاحظہ ہو۔

ابن ابی ملیکہؒ۔ امام بخاری رحمۃ اللہ کے استاد امام ابو بکر ابن ابی شیبہؒ نے روایت کی ہے کہ نافع مولیٰ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا بیان ہے کہ ابن ابی ملیکہؒ ہمیں رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے اور سند اس کی صحیح ہے۔ عبداللہ بن عبید اللہ بن عبداللہ بن ابی ملیکہؒ ایک جلیل القدر تابعی تھے جنہوں نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے میں اسیحاب رضی اللہ عنہم کو دیکھا تھا۔ ثقہ عادل تھے۔ (تقریب التہذیب صفحہ ۲۰۶) اور نافعؒ جو اس اثر کے راوی ہیں حضرت عبداللہ بن عمر صحابیؓ کے غلام تھے جنہیں بعد میں آزاد کر دیا گیا تھا انہوں نے حضرات عبداللہ بن عمر، ابو ہریرہ، ابو سعید خدری، رافع بن خدیج، ام المؤمنین صدیقہ، ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہم سے اور ان سے زہری، اوزاعی، امام مالک وغیرہم نے روایت کی۔ ابن سنیہ نے کہا ثقہ کثیر الحدیث تھے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ نے فرمایا ہے کہ اسناد حدیث میں سے الصحاح لا رتبہ وہ ہے جو امام مالکؒ نے نافعؒ سے اور نافعؒ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے

روایت کی ہو۔ امام مالکؒ فرمایا کرتے تھے کہ جب میں یہ سنتا ہوں کہ نافعؒ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں تو پھر میں اس حدیث کو کسی دوسرے راوی کی زبانی سننے سے مستغنی ہو جاتا ہوں۔ عجلی نے کہا نافعؒ ثقہ ہیں۔ ابن خراش نے کہا ثقہ نہیں ہیں۔ نسائی نے کہا ثقہ ہیں۔ ۱۱۷ اور ۱۲۱ میں سے کسی سال یا ان دونوں کے درمیان داعی حق کو لبیک کہا (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۴۱۲)

علی بن ربیعہؒ۔ ابن ابی شیبہؒ نے سید بن عبیدؒ سے روایت کی کہ علی بن ربیعہ تابعیؒ ہیں رمضان مبارک میں پانچ تروتے ربیعہ رکعت اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔ اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔ سید بن عبید بن زید بن عقبہ راوی ثقہ ہیں۔ دیکھو تقریب التہذیب صفحات ۱۲۵، ۱۲۶ اور علی بن ربیعہ بن فضلہ وابی مغیرہ کو فی تابعیؒ بھی ثقہ تھے۔ (تقریب التہذیب ص ۲۷۱)

شتیر بن شکل۔ اسی طرح عبداللہ بن قیس کا بیان ہے کہ شتیر بن شکل تابعیؒ رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھا کرتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ) اور بیہقیؒ نے روایت کی کہ شتیر بن شکل جو امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے شاگردوں میں سے تھے لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے بیہقیؒ نے کہا یہ روایت قوی ہے (السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۹۶)

شتیر بن شکل بن حمید عیسیٰ ابو عیسیٰ کو فی رحمۃ اللہ نے امیر المؤمنین علی عبداللہ بن مسعودؓ ام المؤمنین حفصہؓ ام المؤمنین اُمّ حبیبہ (رضی اللہ عنہم) سے روایت کی۔ نسائی نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن حبان نے ان کو زمرہ ثقات میں داخل کیا ہے۔ عجلی نے کہا ثقہ ہیں۔ ابو یوسف نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے اور کہا ہے کہ انہوں نے جاہلیت کا زمانہ پایا۔ تھا۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۱۲)

سَوَیْدِ بْنِ عَقْلٍ یہی ہے ابو انحصیب سے روایت کی کہ حضرت سَوَیْدِ بْنِ عَقْلٍ
ہم کو رمضان المبارک میں پانچ تہمتوں کے (بیں رکعت تراویح) پڑھا یا کرتے تھے (سنن ابی یوسف)
جلد ۲ ص ۶۹۶) یہ روایت بھی صحیح الاسناد ہے۔ اس کے راوی ابوبکر بن ابی اسحاق
ابو عبد اللہ محمد بن یعقوب، محمد بن عبد الوہاب، جعفر بن عون، ابو انحصیب زیادہ بن سعد بن
عبد الرحمن خراسانی سب کے سب ثقہ ہیں۔ اور سَوَیْدِ بْنِ عَقْلٍ ابوامیہ جعفی کوفیؒ نے جاہلیت
کا زمانہ پایا اور عین اس وقت جبکہ صحابہ کرامؓ حضور سید الاولین و آخرین علیہ الف الف صلوات
وسلام کی تدفین سے فارغ ہوئے تھے مدینہ منورہ پہنچے حضرت سَوَیْدِ بْنِ عَقْلٍؒ فتح یرموک میں شامل تھے
انہوں نے حضرات ابوبکر صدیق، عمر فاروق، عثمان ذوالنورین، علی رضی اللہ عنہ، بلال ابی بن
کعب، ابوذر غفاری، ابو درود، سلیمان بن ربیع، حسن بن علی، زر بن حبیش رضی اللہ عنہم سے
اور ان سے ابواسحاق، ابراہیم نخعی، شعبی، عبد العزیز بن رفیع، رحمہم اللہ اور دوسرے حضرات نے
روایت کی حسین جعفی کے والد علی کا بیان ہے کہ سَوَیْدِؒ آپس ماہ رمضان میں کھڑے ہو کر قرآن
سنایا کرتے تھے۔ حالانکہ ان ایام میں ان کی عمر ایک سو بیس سال کی تھی۔ ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰
۱۰۰۰ میں عمر کی ایک سو تیس منزلیں طے کر کے روضہ رضوان کو تشریف فرما ہوئے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۷۹)

اتباع تابعین میں جن حضرات کا مذہب خاص طور پر ہیں تراویح مذکور ہے ان
کے اسماء گرامی یہ ہیں۔ امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام سفیان ثوری، امام
عبد اللہ بن مبارک رحمہم اللہ (ترمذی تشریف صفحہ ۹۹۔۱۰۰)، المغنی مصنفہ امام ابن قدامہ حنبلی
مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۸۰۲) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں بیس رکعت کو ہی محبوب رکھتا

ہوں اور مکہ معظمہ میں بیس رکعت ہی پڑھی جاتی ہیں (قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۲)

فصل ۶

بیس رکعت کے متعلق دوسرے علماء امت کے اقوال

ہر حنفی کہ تابعین اور اتباع تابعین کے خیر القرون میں بعض اکابر میں سے زائد رکعات بھی پڑھتے رہے ہیں یہاں تک کہ مدینۃ الرسول میں جو مہبط وحی اور انوار رسالت کا مطلع ہے ڈیڑھ دو سو سال تک برابر چھتیس رکعتیں مہول بہا بنی رہیں تاہم انجام کار بیس پر ہی ساری امت کا اتفاق ہو گیا اور حالت بدستور سابق عود کر آئی اور اصل یہ ہے کہ گو بعض بزرگ چاروں درمیانی وقفوں میں جن کو تردید کہتے ہیں چار چار رکعتیں بلاجماعت ادا کر کے تعداد رکعت چھتیس تک پہنچا دیتے تھے لیکن جماعت بیس ہی رکعتوں کی ہوا کرتی تھی اور گو صراحت کے ساتھ نام بنام سب علماء حق کا مسلک کتابوں میں مذکور نہ ہو۔ تاہم یہ امر یقینی ہے کہ خیر القرون کے بعد بھی تمام علمائے اہل سنت و جماعت بیس ہی کا حکم دیتے اور تردیدوں کے زائد نفلوں سے دستبردار ہو کر عموماً بیس پر ہی عمل پیرا رہے ذیل میں ان علماء و صلحاء متاخرین کے اسما گرامی درج کئے جاتے ہیں جن کی نسبت صراحتاً مذکور ہے کہ وہ بیس رکعت کے قائل تھے۔

امام ابن عبد البرؒ حافظ امام عبد البرؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک تیس رکعتیں تراویح اور تین وتر کی روایت معتبر ہے۔ اور امام مالکؒ کی روایت جس میں گیارہ رکعت آٹھ تراویح اور تین وتر مذکور ہیں وہم ہے۔ امام مالکؒ کے سوا دوسرے محدثین نے اکیس رکعتیں بتائی ہیں اور میں امام مالکؒ کے سوا کسی ایسے محدث کو نہیں جانتا جس نے گیارہ رکعت

کی حدیث کا ذکر کیا ہو (المصنایح مترجم مطبوعہ ثنائی برقی پریس امرتسر ۱۵)

حافظ مغرب شیخ الاسلام امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد الباقی قرطبیؒ ۳۶۸ھ میں
 ہسپانیہ کے شہر قرطبہ میں پیدا ہوئے۔ حفظ اور اتقان میں اہل زمانہ کے استاد تھے۔ باجی کا قول
 ہے کہ اندلس (اسپین) کے اندر کوئی عالم علم حدیث میں ان سے ہم سہری کا دعویٰ نہیں کر سکتا تھا
 ابن حزم ظاہریؒ لکھتے ہیں کہ کتاب تمہید ہمارے دوست ابو عمر (ابن عبد البر) کی تصنیف ہے
 فقہ حدیث میں کوئی کتاب اس تصنیف کی ہمایہ نہیں چہ جائیکہ اس سے بڑھ کر ہو۔ علامہ ابن
 عبد البر تمام علوم میں پیش بہا تالیفات رکھتے ہیں۔ ان کی ایک شہرہ آفاق کتاب کافی جو امام
 مالک کے مذہب پر ہے پندرہ جلدوں میں ہے۔ کتاب استیعاب میں صحابہ کرام کے حالات
 قلمبند کئے ہیں۔ ایسی بلند پایہ تصنیف ہے کہ جس کی مثل کسی مصنف کی کوئی کتاب نہیں دیکھی
 گئی۔ ان کی بہت سی دوسری بلند پایہ تصنیفات بھی ہیں جن کے نام تذکرۃ الحفاظ میں درج
 ہیں۔ حدیث، فقہ اور معانی میں بصیرت تمام رکھنے کے علاوہ علم نسب و اخبار کے بھی بڑے ماہر
 تھے۔ ثقہ حجت اور صاحب سنت و اتباع تھے۔ پہلے ظاہری تھے پھر مالکی مذہب اختیار
 کر لیا تھا۔ حمیدی کا بیان ہے کہ ابو عمر فقیہ، حافظ اور قرأت و خلاف اور علوم حدیث و
 رجال کے بڑے فاضل اور قدیم الشماع بزرگ تھے عمر کی ۹۵ منزلیں طے کر کے ۴۶۸ھ میں
 واصل بحق ہوئے بیہقی کے ہم عصر اور عمر میں ان سے سولہ سال بڑے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 ذہبی جلد اول صفحہ ۳۲۸)

امام محمد غزالیؒ حکیم الامت امام محمد غزالی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

الترادیم وہی عشرین رکعت و کیفیتہا مشہورۃ وہی سنتہ موکدۃ (احیاء العلوم جلد اول ص ۱۳۹)
 (تراویح بیس رکعت ہے اور اس کے پڑھنے کا طریقہ مشہور و معروف ہے، تراویح سنت موکدہ ہے۔)

قطب ربانی سید عبدالقادر جیلانیؒ - حضرت محبوب سبحانی سید عبدالقادر
جیلانی قدس سرہ العزیز رقم فرما ہیں۔

صلوة التراويح سنة النبي صلى الله عليه وسلم وهي عشرون ركعة (غنية الطالبين ص ۲۲۷) (۵۶۷)
د نماز تراویح جو حضور سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے میں رکعت ہے۔

امام ابن قدامہ حنبلیؒ - امام ابن قدامہ حنبلیؒ المتوفی ۷۲۰ھ لکھتے ہیں۔

والله اعلم بالصواب فيها عشرون ركعة ويهذه اقال الثوري وابو حنيفة والشافعي
وقال مالك ستة وثلاثون وزعم انه الاصل القديم وتعلق بفعل اهل المدينة ولنا
ان عمر رضي الله عنه لما جمع الناس على ابي بن كعب كان يصلي بهم عشرون ركعة
(المتن مطبوعه مصر جلد اول ص ۸۰۲) (امام احمدؒ کے نزدیک بیس رکعت مختار ہیں یسعیان ثوریؒ ابو حنیفہؒ
اور شافعی رحمہم اللہ نے بھی یہی فرمایا ہے اور امام مالکؒ بیس رکعت کے قائل ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ ایک امر قدیم
ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب کے اقتدار پر جمع کیا تو وہ بیس
رکعت ہی پڑھایا کرتے تھے۔

امام نوویؒ - امام محی الدین نوویؒ شاہ مسلمؒ فرماتے ہیں۔

اعلم ان صلاة التراويح سنة باتفاق المسلمين وهي عشرون ركعة (كتاب الاذکار ص ۸۳)
(یاد رکھو کہ نماز تراویح سنت ہے تمام مسلمان اس مسئلہ میں باہم متفق ہیں اور یہ بیس رکعت ہے۔

شیخ ابن تیمیہؒ - شیخ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

قد ثبت ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرون ركعة في رمضان ويوتر بثلاث
فلا يكثر من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكروا
منكر (فتاوى ابن تیمیہ جلد اول صفحہ ۱۸۶) (یہ امر بایں ثبوت کو پہنچا ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ لوگوں کو

رمضان میں تراویح کی بیس رکعت اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔ اسی بنا پر اکثر علما میں رکعت کو ہی سنت قرار دیتے ہیں کیونکہ
ابنِ حضرات ہمارے دین دار کی جماعت میں بیس رکعت کا قیام فرماتے تھے اور ان حضرات میں سے کسی نے کبھی ان
پر اذکار نہ کیا۔

علامہ نسیمیؒ۔ علامہ نسیمیؒ منہاج میں لکھتے ہیں کہ اس بات کا یقین کر لو کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ منقول نہیں کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعات پڑھائیں اور ہمارا
مذہب بیس رکعت پڑھنے کا ہے (المصابیح مترجم مطبوعہ امرتسر ۱۲)

علامہ عینیؒ۔ علامہ بدرالدین عینیؒ شارح بخاریؒ بھی بیس رکعت کے قائل تھے چنانچہ
انہوں نے شرح بخاری میں اس کے بڑے بڑے دلائل قلمبند کئے اس سلسلہ میں وہ لکھتے ہیں۔
وقال ابن عبد البرؒ وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي والثوريون
وهو الصحيح عن ابی بن كعب من غير خلاف من الصحابة (یعنی شرح بخاری)

(حافظ ابن عبد البرؒ نے فرمایا ہے کہ جمهور علما کا قول بیس رکعت کا ہے اور مجتہدین کو فہم امام ابو حنیفہ اور ان کے
شاگرد اور سفیان ثوریؒ) اور شافعی اور اکثر فقہاء کا یہی مسلک ہے اور حضرت ابی بن کعبؓ سے بھی صحیح طور
پر یہی ثابت ہوا ہے اور کوئی صحابی اس مسلک کے خلاف نہیں گیا۔

علامہ شیعہ ابن حجر عسقلانیؒ۔ شیخ الاسلام علامہ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں۔
وعلہم فی وقت اجاز و تطویل القیام علی عدد الس رکعات فجعلوها عشرین و
قد استقر العمل علی هذا (المصابیح ص ۱۶)

(اور شاید صحابہ کرامؓ نے کسی وقت قیام کی طوالت کو مختصر کر کے اور رکعتیں بڑھا کر بیس کر دیں اور پھر بیس
پر ہی عمل مستحکم و استوار ہو گیا۔)

امام عبد اللہ لوہاب شہرانیؒ۔ امام عبد اللہ لوہاب شہرانیؒ رقم فرما ہیں۔

ومن ذالك قول ابی حنیفہ والشافعی واحمد رحمہم اللہ ان صلاة التراويح فی
شہر رمضان عشرین رکعة وانہا فی الجماعۃ افضل (میزان شغرائی ص ۱۵۳)
(اور اسی قبیل سے امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے اقوال ہیں کہ نماز تراویح ماہ رمضان
بارک میں بیس رکعت ہے اور اس کا باجماعت ادا کرنا افضل ہے۔)
علامہ شامی۔ علامہ ابن عابدین شامی اللہ المختار کی شرح میں لکھتے ہیں۔
التراويح سنۃ مؤکدۃ لمواظبۃ الخلفاء الراشدين اجماعاً بعد صلاة العشاء
وہی عشرون رکعة وهو قول الجہور وعلیہ عمل للناس شراراً غریباً وداروا المختار علیہ
اول ص ۱۱۵) (تراویح بالا جماع سنت مؤکدہ ہے کیونکہ اس پر خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے مواظبت
فرمائی اس کا وقت نماز عشاء کے بعد ہے اور اس کی رکعتیں بیس ہیں یہی جہور علماء کا قول ہے اور اسی پر شرقی
غرب کے مسلمانوں کا عمل ہے۔)

فصل ۷

علامہ ابن عبد البر کا بیان کہ ۸ رکعت تراویح وہم ہے

اہل سنت۔ چوتھی فصل میں بزرگواتین والقرطاس ہوئیں ان سے یہ حقیقت عالم
آشکارا ہو جاتی ہے کہ خلافت فاروقی و مرتضوی میں تراویح بیس ہی رکعت پڑھی جاتی تھی۔
فصل مذکور میں حضرت عطار بن ابی رباح تابعیؒ کی یہ شہادت بھی قلمبند ہو چکی ہے کہ اصحاب
رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیس رکعت ہی ادا فرماتے تھے اور عطار بن ابی رباح وہ بزرگ ہیں۔
جنہوں نے دو سو صحابہ کو دیکھا تھا فصل چہارم میں یہ بھی دکھایا جا چکا ہے کہ حضرت عبداللہ بن

مسعود اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہما میں ہی رکعتیں پڑھاتے تھے۔ ان میں سے موخر الذکر وہ بزرگ ہیں جنہیں امیر المؤمنین عمر فاروقؓ نے تراویح کی جماعت میں مردوں کا امام متعین فرمایا تھا اور جن کی طرف امام مالکؒ کی غلط فہمی کے صدقہ سے آٹھ رکعتیں منسوب کی جاتی ہیں صحابہ تابعین اور اتباع تابعین لاکھوں کی تعداد میں گزرے ہیں۔ ان نفوس قدسیہ میں سے ایک بزرگ ہستی بھی ایسی نہ مل سکے گی جس نے کبھی آٹھ رکعت تراویح ادا کی ہو۔ ان لاکھوں نظائر کے مقابلہ میں صرف دو شہادتیں آٹھ تراویح کا کچھ ہنگامہ اولاً سا ثبوت بہم پہنچاتی ہیں پہلی امام مالک کی روایت۔ دوسری عبدالعزیز بن محمد کا بیان۔ ان میں سے عبدالعزیز بن محمد کی روایت جو حسن سعید بن منصور میں منقول ہے ضعیف ہے اور امام مالکؒ کی روایت کے متعلق علامہ ابن عبد البر مالکی محدث رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ یہ امام مالکؒ کا وہم یعنی غلط فہمی ہے کہ انہوں نے اکیس کو گیارہ سمجھ لیا۔ چنانچہ علامہ زرقانیؒ شرح منوط میں لکھتے ہیں۔

وقال ابن عبد البر روى غير مالك في هذا الحديث احد وعشرون وهو الصحيح ولا اعلم احدا قال فيه احدى عشرة الا لما لكا ويحتمل ان يكون ذلك اولاً ثم خفف عنهم طول القيام ونقلهم الى احدى وعشرين الا ان الاغلب عندى ان قول احدى عشرة وهم (زرقانی جلد اول ص ۲۱۵)

(ابن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ امام مالکؒ کے سوا دوسروں نے تراویح کی حدیث اکیس رکعت نہیں تراویح اور ایک وتر) روایت کی ہے اور یہی صحیح ہے اور مجھے امام مالکؒ کے سوا کسی دوسرے محدث کا علم نہیں جس نے گیارہ رکعتیں (آٹھ تراویح اور تین وتر) روایت کی ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلے آٹھ تراویح ہی پڑھی گئی ہوں۔ پھر طول قیام میں تخفیف کی گئی ہو اور رکعتیں بڑھا کر اکیس کر دی گئی ہوں لیکن میرے نزدیک گمان غالب یہ ہے کہ گیارہ رکعت کا قول وہم ہے۔

علامہ ابن عبدالبرؒ نے دو احتمال پیش کئے ہیں۔ پہلا یہ کہ اوائل میں آٹھ رکعتیں پڑھی گئی ہوں اور پچھپے میں کر دی گئی ہوں۔ دوسرا یہ کہ امام مالکؒ نے رکعات کی تعداد سمجھنے میں غلطی کی ہو لیکن ان میں سے پہلا احتمال قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ میں چوتھی فصل میں لائل قاطع ثابت کر آیا ہوں کہ میں کی تعداد تخفیف قرأت کا نتیجہ اور تطویل قرأت کا بدل نہیں ہے کیونکہ میں رکعت میں بھی وہی طویل قرأت ہوتی تھی جو امام مالکؒ نے گیارہ رکعت د آٹھ تراویح اور تین وتر کی روایت میں بیان فرمائی ہے۔ غرض جب پہلا احتمال باطل ہو گیا تو دوسری شق ثابت ہو گئی۔ کہ امام مالک رحمہ اللہ ہی کو غلط فہمی ہوئی۔

یہاں اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ ابن عبدالبرؒ خدا نخواستہ کوئی امام مالکؒ کے معاند نہیں تھے کہ خواہ مخواہ ان پر طعن کرتے۔ بلکہ مالکی المذہب ہونے کی حیثیت سے ان کے دل میں امام مالکؒ کی محبت اور عقیدت مندی کا وہی جذبہ کار فرما تھا جو ہم حنفیوں کے دلوں میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ مدوح پورے تفحص اور استقصاء اور انتہائی غور و خوض کے بعد ہی ایسی بات زبان قلم پر لائے ہوئے ہیں ان کی مخلصانہ رائے کسی طرح پس پشت ڈالنے کے قابل نہیں ہے اور جہاں تک خاکسار راقم التحریر کے مرکب تحقیق کی تاگ و دو ممکن تھی اس نے وہاں تک رسائی حاصل کی آخر انتہائی تفتیش و تدقیق کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ امام مالکؒ کی قوت سامعہ نے سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ علامہ ابن عبدالبرؒ نے تو اپنے رجحان طبع اور گمان غالب کا اظہار فرمایا تھا لیکن میرے نزدیک اس کو قطعیت اور حق یقین کا درجہ حاصل ہے۔

اس اذعان و یقین اور قطعیت کے چند وجوہ ہیں۔ وجہ اول یہ ہے کہ امام مالکؒ نے اپنے جس استاد محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے سُن کر گیارہ رکعتیں موطا میں مندرج فرمائیں

امام مالک کے ہم سبق امام داؤد بن قیسؒ نے اپنی محمد بن یوسفؒ سے سن کر اکیس رکعتیں روایت کیں (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی چھٹی روایت) دوسری وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے اپنے دوسرے استاد یزید بن خصیفہؒ سے بیس رکعت کی بھی روایت کی ہے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی پہلی روایت) تیسری وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے اپنے تیسرے استاد یزید بن رومانؒ سے بھی بیس رکعت روایت کی ہے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی دسویں روایت)

چوتھی وجہ یہ ہے کہ امام مالک کے چوتھے استاد یحییٰ بن سعیدؒ سے بھی بیس رکعتیں ہی مروی ہیں (دیکھو چوتھی فصل کی ساتویں روایت) پانچویں وجہ یہ ہے کہ روایات مذکورہ سے قطع نظر جن کا سلسلہ اسناد حضرت سائب بن یزید صحابیؒ پر منتهی ہو تا ہے حضرت سائب بن یزیدؒ اپنے ارشد تلامذہ محمد بن یوسفؒ اور یزید بن خصیفہؒ رحمہما اللہ کے علاوہ اپنے دوسروں شاگردوں سے بھی بیس رکعت ہی روایت فرماتے تھے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی پانچویں روایت) چھٹی وجہ یہ ہے کہ بعض علماء نے آٹھ اور بیس کی روایات میں یوں تطبیق دینے کی کوشش کی کہ ابتدا میں آٹھ رکعتیں پڑھی گئیں اور پچھپچھ بیس کر دی گئیں۔ لیکن حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اپنے بیان سے (جو چوتھی فصل کی پندرھویں روایت پر مشتمل ہے) یہ حقیقت پایہ ثبوت کو پہنچتی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے آغاز کار ہی میں امیر المؤمنین عمرؓ کے فرمان کے بموجب بیس رکعت پڑھانی شروع کی تھی۔ ساتویں وجہ یہ ہے کہ تمام صحابہ کرامؓ تابعین عظام اور حضرات اتباع تابعین اور تمام دوسرے علماء امت سلفاً و خلفاً ہمیشہ بیس رکعت بلکہ بعض اس سے بھی زیادہ پڑھتے رہے ہیں۔ آٹھویں وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے آٹھ کے بجائے ہمیشہ چھتیس رکعتیں پڑھیں اور لوگوں کو چھتیس کا حکم دیتے رہے (دیکھو چوتھی فصل کی دسویں روایت کے ذیل میں اہل سنت کا چٹا بیان) اور مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے اس بات پر زور دار استدلال کیا ہے کہ

اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس کی روایت قابل عمل نہ ہوگی (دیکھو اندرہ البصایح)

الغرض مذکورہ وجوہ و اسباب میں یقین دلانے میں کہ امام مالک کو غلط فہمی ہوئی انہوں نے اپنے ایک استاد محمد بن یوسف سے روایت سننے وقت اِحدی و عَشْر مِیں (اکس) کو اِحدی عَشْر (گیارہ) سمجھ لیا۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ محمد بن یوسف رحمہ اللہ اپنے ایک شاگرد داؤد بن قیس سے تو اکیس رکعت روایت کرتے اور اپنے دوسرے شاگرد امام مالک سے گیارہ رکعتیں بیان فرماتے اور خود امام مالک اپنے ایک استاد سے گیارہ اور دوسرے سے اکیس رکعتیں روایت کرتے لگتے۔

اہل حدیث۔ واہ غلط فہمی کی بھی ایک ہی کہی۔ کیا امام مالک جیسے جبر نحریر سے بھی اس قسم کی خوفناک غلطی کا امکان ہے؟

اہل سنت۔ ہاں ان سے بھی بڑے بڑے اکابر غلط فہمی کا شکار ہو سکتے ہیں چنانچہ اسی معنی میں ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بعض صحابہ سے فرمایا کہ تم تو سچے لوگوں سے روایت کرتے ہو لیکن بعض مرتبہ سامع غلطی کر جاتا ہے۔ مزید براں دیکھو مولوی شریف کا رس کتاب التراویح ص ۵۲ سطر ۴۔

علامہ علی قاریؒ نے اپنی موضوعات میں حدیثوں کے ناقابل وثوق ہونے کے جو اصول بتائے ہیں ان میں ایک یہ ہے کہ جو روایت صریح حدیثوں کے خلاف ہو وہ قابل اعتماد نہیں ہوتی (موضوعات علی قاری ص ۹۲) چونکہ کتب حدیث عام طور پر بیس کی صریح حدیثوں سے ملتی اور آٹھ کی روایت سے خالی ہیں اور بسیط ارض پر صرف امام مالکؒ ہی کی ایک ایسی سنتی ہے جس نے دنیا میں سب سے پہلے آٹھ رکعت تراویح کا تذکرہ چھیڑا۔ اس سے بھی قیاس ہوتا ہے کہ امام محمدؒ غلطی سے اکیس کو گیارہ سمجھ گئے۔

روایتی غلط فہمی کی ایک مثال یہ ہے کہ بعض فقہاء کے نزدیک اس چیز کے کھانے سے

وضو ٹوٹ جاتا ہے جو آگ پر پکی ہو جب حضرت ابو ہریرہؓ نے یہ مسئلہ حضرت ابن عباسؓ کے سامنے حضور سید انام صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا تو انہوں نے کہا کہ اس بنا پر تو امام آتا ہے کہ میں گرم پانی سے بھی وضو نہیں کرنا چاہتا۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ برادر زادے جب تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث سنا تو ضرب الامثال اور کہاوتیں نہ کہا کرو۔ (سنن ابن ماجہ مطبوعہ مجتبائی دہلی ص ۳۷-۳۸) ظاہر ہے کہ ابن عباسؓ جناب ابو ہریرہؓ کو خدا نخواستہ غلط گو نہیں سمجھتے تھے لیکن انہوں نے خیال کیا کہ ان سے روایت کا مفہوم سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہے۔

اہل حدیث غصیب ہے کہ مؤطا امام مالکؒ کی متصل السند روایت کو شاذ بنا کر ضعیف کر دیا جائے۔ حالانکہ نیریدین رومانؒ کی غیر متصل السند روایت کو سہارا دینے کے لئے سازا ورا اس بات پر لگا دیا ہے کہ مؤطا امام مالکؒ کی سب روایتیں ثابت و صحیح ہیں۔ تو کیا ان سب کے مجموعہ میں یہ گیارہ رکعت والی روایت موجود نہیں ہے؟ سچ ہے چوں غرض آمد نہر پوشیدہ شد۔ اگر یہ گیارہ رکعت والی روایت ضعیف ہے تو آپ کا کلیہ ٹوٹ گیا کہ مؤطا کی سب روایتیں صحیح ہیں کیونکہ موجب کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ ہوتی ہے (ایسا غوجی) اور اگر کلیہ درست ہے تو امام مالکؒ کی گیارہ رکعت والی متصل السند روایت بھی صحیح ہے۔

(امارۃ المصابیح ص ۴۱)

اہل ہدایت مؤطا کی تمام روایتیں اسناداً اور روایتاً صحیح ہیں۔ لیکن اگر کوئی روایت روایت کے اعتبار سے غیر صحیح ہو تو وہ اس دعوے کے خلاف نہیں کیونکہ بعض دفعہ ثقہ راویوں سے بھی سمجھنے میں خطا ہو جاتی ہے اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جس عورت کو تین طلاقیں دی جائیں اس کے لئے نہ نفقہ ہے نہ سُکنی لیکن جمہور علماء عموماً اور حنفیہ

کرام خصوصاً فرماتے ہیں کہ تین یا کم جتنی بھی طلاقیں دی جائیں شوہر پر واجب ہے کہ عدت کے زمانہ تک مطلقہ کے کھانے پینے اور جائے اقامت کا کفیل رہے۔ فاطمہ بنت قیسؓ ایک صحابیہ تھیں۔ ان کے شوہر ابو عمرو بن حفصؓ نے ان کو تین طلاقیں دیدیں۔ طلاق کے وقت خود ابو عمرو مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے۔ ابو عمرو کے وکیل نے فاطمہؓ کے پاس کچھ جو بھیجے۔ فاطمہؓ پر یہ نفقہ شاق گذرا۔ ابو عمرو کے وکیل کو اس ناگواری کا علم ہوا تو کہلا بھیجا کہ واللہ ہم پر تمہارا کوئی حق نہیں۔ یہ سن کر فاطمہؓ آستان نبوت میں حاضر ہوئیں اور سارا ماجرا بارگاہ نبوی میں پیش کیا۔ ہادیؑ انام علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ واقعی تمہارے لئے کوئی نفقہ و سکنی نہیں۔ تم ابن ام مکتومؓ کے گھر میں عدت گزار لو۔ کیونکہ وہ ایک نابینا آدمی ہیں۔ (صحیح مسلم)

اس روایت کی صحت میں کسی کو کلام نہیں لیکن اس کے باوجود عہد فاروقی میں ایک عورت کو تین طلاقیں دی گئیں تو یہ مسئلہ پیش ہوا کہ مطلقہ ثلاثہ کا تان نفقہ شوہر پر واجب ہے یا نہیں؟ جناب فاطمہ بنت قیسؓ نے شہادت دی کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نفقہ اور مکان نہیں دلویا تھا۔ آخر حضرت فاروق اعظمؓ نے فیصلہ کیا کہ ہم خدا کی کتاب اور آنحضرتؐ کی سنت کو ایک عورت کے بیان پر نہیں چھوڑ سکتے۔ جس کی نسبت ہم کو معلوم نہیں کہ اس نے یاد رکھا یا بھول گئی۔ امام شعبیؒ نے ایک مجلس میں فاطمہؓ کی متذکرہ صدر روایت بیان کی تو اسود بن زریدؓ نے ان کو کنکریاں ماریں کہ تم ایسی حدیث بیان کرتے ہو۔ پھر حضرت عمر فاروقؓ کا مذکورہ واقعہ نقل کیا (صحیح مسلم کتاب الطلاق) حضرت عمرؓ کی طرح ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ نے بھی فاطمہؓ کا قول مسترد کر دیا تھا۔

مَا لِفَاطِمَةَ إِلَّا تَتَّقِي اللَّهَ تَعْنِي فِي قَوْلِهَا لَا سَكْنَى وَلَا نَفَقَةَ (بخاری)

فاطمہؓ کو کیا ہو گیا؟ کیا وہ اس قول میں غلط نہیں کرتیں کہ مطلقہ کے لئے سکنی اور نفقہ نہیں ہے؟

حضرت صدیقہ کا بیان ہے کہ جس مکان میں فاطمہ بنت قیسؓ کو عدت گزارنی تھی وہ ویران اور غیر آباد تھا اس لئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں نقل مکان کی اجازت دی دی تھی۔ (بخاری)

ظاہر ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ یا اُم المؤمنین صدیقہؓ نے فاطمہ بنت قیسؓ کو معاذا اللہ دروغ گو نہیں سمجھا بلکہ ان کے بیان کو غلط نہیں پر محمول کیا پس جس طرح ہم صحیح مسلم کی روایت کو صحیح باور کرتے ہوئے گمان کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ کو غلط نہیں ہوئی۔ اسی طرح ہمیں یقین ہے کہ گیارہ رکعت کی روایت جو مؤطا میں ہے اسناداً بالکل صحیح ہے لیکن ہمارے "اہل حدیث" حضرات کی بد قسمتی سے امام مالکؒ اکیس کو گیارہ سمجھنے میں غلط نہیں کا شکار ہو گئے تھے۔

اہل حدیث۔ امام مالکؒ اس روایت میں منفرد نہیں ہیں بلکہ سعید بن منصور محدثؒ نے بھی اپنی سنن میں عبدالعزیز بن محمد سے انہوں نے محمد بن یوسف سے جو امام مالکؒ کے استاد ہیں امام مالکؒ کی مثل گیارہ رکعت روایت کی ہیں۔ جیسا کہ امام سیوطیؒ نے اپنے رسالہ المصابیح میں حافظ ابن عبدالبرؒ کے جواب میں کہا ہے کہ "معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن عبدالبرؒ اس حدیث کے متعلق مصنف سعید بن منصور پر مطلع نہیں ہوئے تھے جنہوں نے اس روایت کو مثل امام مالکؒ کے روایت کیا ہے یعنی سعید بن منصور نے عبدالعزیز بن محمد سے روایت کیا۔" محمد بن یوسف سے روایت کرتے ہیں جو امام مالکؒ کے استاد ہیں اور علامہ زرقاتی نے بھی شرح مؤطا میں اسے ذکر کیا ہے لیکن آپ نے اس کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔

دائرة المصابیح ص ۳۲-۱۳۵

عس مولوی محمد یوسف صاحب کوٹلوی تھے

اہل سنت - زرقانی کے الفاظ یہ ہیں -

ولا وهم مع ان الجمع بالاحتمال الذي ذكره قريب وبه جمع البيهقي ايضا وقوله
ان ما لكا انفراد به ليس كما قال فقد رواه سعيد بن منصور من وجه آخر عن
محمد بن يوسف فقال احادي عشر كما قال مالك - (زرقانی جداول ص ۲۱۵)

(امام مالک کے بیان میں کوئی وہم غلط نہیں) نہیں۔ اور گو کہ دونوں روایتوں میں اس احتمال پر جس کا خود
امین عبد البر نے ذکر کیا تطبیق آسان ہے۔ چنانچہ بیہقی نے بھی ان میں اسی طرح مطابقت کی ہے۔ سعید بن منصور
نے بھی دوسرے طریق سے امام مالک کی طرح گیارہ رکعتیں محمد بن یوسف سے روایت کی ہیں۔

اہل حدیث - امام سیوطی اور علامہ زرقانی کی تحریروں سے ثابت ہوا کہ امام مالک کو
کوئی غلط فہمی نہیں ہوئی اور اگر ان کو غلط فہمی ہو گئی تھی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ایک اور راوی عبد العزیز
بن محمد بھی آٹھ رکعت کی روایت میں امام مالک کا منہوا ہوتا۔

اہل سنت - لیکن مولانا سبیا لکھوٹی کو معلوم ہو کہ سعید بن منصور کی روایت صحیح نہیں
کیونکہ اس کا راوی عبد العزیز بن محمد ضعیف تھا۔ عبد العزیز بن محمد بن عبیدہ ابو محمد مدنی کی
نسبت ابو زرہ نے لکھا ہے کہ ان کا حافظہ خراب تھا جب کبھی اپنے حافظہ کے بھروسہ پر وہ اپنی
روایت کرتے تو عموماً غلط کرتے۔ نسائی نے ان کی نسبت ایک جگہ لکھا کہ قوی نہیں اور دوسری جگہ
فرمایا کہ لیس بیہ واس یعنی کچھ زیادہ قابل اعتماد نہیں) اور حسب بیان نسائی عبد العزیز بن
محمد نے عبید اللہ بن عمر سے جو حدیثیں روایت کیں وہ سب منکر ہیں۔ ابن سعد کا قول ہے کہ
عبد العزیز بن محمد یوں تو ثقہ کثیر الحدیث تھے لیکن روایتیں بڑی غلطیاں کرتے تھے۔ ابن
حبان نے لکھا ہے کہ ثقہ ہیں لیکن ساقہ ہی بڑے غلط کار بھی ہیں۔ ساجی نے کہا کہ صادق امین
لیکن کثیر الوہم ہیں۔ امام احمد بن حنبل کا قول ہے کہ عبد العزیز نے جو کچھ اپنی کتاب میں

سے روایت کی وہ تو صحیح ہے لیکن جو دوسروں کی کتابوں سے روایت کی وہ وہم ہے عبدالعزیز
 دوسرے محدثوں کی کتابوں سے حدیثیں نقل کرنے میں غلطیاں کرتے تھے۔ بسا اوقات عبداللہ
 بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کو عبید اللہ بن عمرو کی طرف سے روایت کر دیتے۔ امام احمد
 نے فرمایا کہ میں عبدالعزیز پر حاتم بن اسماعیل کو ترجیح دیتا ہوں۔ یحییٰ بن معین نے عبدالعزیز کی
 نسبت لکھا ہے: لیس بہ باس (یعنی کچھ ایسے قوی نہیں) امری کا بیان ہے کہ امام بخاری
 نے تنہا عبدالعزیز کی روایت نہیں لی جب تک کہ اسے مقرون لغیرہ نہیں کر لیا یعنی دوسرے
 ثقہ راوی کی روایت لاکر اس کو تقویت نہیں پہنچالی (عبدالعزیز کے سال وفات میں اختلاف ہے
 ۸۱ھ سے ۸۹ھ تک مختلف اقوال ہیں) تہذیب التہذیب جلد ۴ صفحہ ۳۵۳

غرض عبدالعزیز کی روایت کسی طرح قابل اعتماد نہیں کیونکہ وہ اولاً کاسرچشمہ اور غلط کاریوں کا
 منبع تھے اور یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جب امام بخاری نے عبدالعزیز کی روایت کو اس وقت تک
 قابل اعتنا نہیں سمجھا جب تک کسی ثقہ راوی کی روایت سے استشہاد نہیں کر لیا تو عبدالعزیز
 کا بیان امام مالک کی روایت کو کہاں تک تقویت پہنچا سکتا ہے؟ مزید برآں آپ نے اوپر پڑھا
 کہ عبدالعزیز کثیر الوہم تھے اور مولفنا سیانکوٹی نے اس بات پر زور دیا ہے کہ وہی کی روایت
 مقبول نہیں۔ چنانچہ مولوی محمد یوسف صاحب متوطن کوٹلی لوہاراں ضلع سیالکوٹ کی تحریر ہے کہ
 جواب میں فرماتے ہیں کہ کوئی راوی اکیس روایت کرتا ہے کوئی تیس اور ایک ان میں سے بھی
 ضعیف ہے اس لئے ان کی روایتیں شاذ اور ضعیف یا ناقابل اعتبار ہوں گی زانارۃ الصانع
 ص ۳۹ پس اس اعتبار سے بھی عبدالعزیز کا بیان ناقابل قبول ہے۔

اہل حدیث! کیا امام مالک اور عبدالعزیز بن محمد دونوں کیساں غلط نہیں؟
 اہل حدیث! امام مالک اور عبدالعزیز ہم عصر تھے اور دونوں کا مسکن مدینہ منورہ تھا۔

دونوں نے محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے استفادہ کیا پس ممکن ہے کہ عبدالعزیز نے کبھی امام مالک سے گیارہ رکعت کی روایت سنی یا ان کے موطا میں دیکھی ہو اور چونکہ ان کا حافظہ سخت خراب تھا اس لئے پیچھے یہ یاد نہ رہا ہو کہ میں نے یہ روایت امام مالک سے سنی تھی یا اپنے استاد محمد بن یوسف سے اور جب سعید بن منصور محدث نے ان سے حدیثیں لکھیں تو عبدالعزیز نے یہ روایت بھی اسی طرح اپنی سند سے بیان کر دی ہو جس طرح دوسری حدیثیں اپنے استاد محمد بن یوسف سے روایت کیں اور اس التباس کی خاص وجہ یہ تھی کہ امام مالک نے بھی اس کو اپنے اور عبدالعزیز و دونوں کے استاد محمد یوسف ہی سے روایت کیا تھا۔

اہل حدیث۔ محمد بن اسحاق نے بھی محمد بن یوسف سے اور انہوں نے سائب بن یزید صحابی سے روایت کی ہے کہ حضرت ابی بن کعب گیارہ رکعت پڑھتے تھے اس کو محمد بن نصر مروزی نے قیام اللیل میں روایت کیا ہے۔

اہل سنت۔ گو بہت سے بزرگوں نے محمد بن اسحاق بن یسار راوی کو ثقہ بتایا ہے لیکن اکثر محققین کے نزدیک وہ شخص قابل اعتماد نہیں۔ امام ذہبی لکھتے ہیں کہ مغازی میں علم کا دریا تھا لیکن فن حدیث میں متقن یعنی محکم و استوار نہیں تھا۔ اس کی حدیثیں رتبہ صحت سے گری ہوئی ہیں۔ نسائی نے کہا قوی نہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ذہبی جلد اول ص ۱۵۶) ابن ندیم کا بیان ہے کہ ابو عبد اللہ محمد بن اسحق بن یسار مطلق تھا اور اس کی روش ناپسندیدہ تھی اور وہ ایک حسین و جمیل آدمی تھا۔ بیان کیا گیا ہے کہ امیر مدینہ کو اطلاع ملی کہ ابن اسحق عورتوں سے عشق بازی کرتا اور حسن و عشق میں مہرک ہے۔ حاکم نے اس کو بلوا کر کوڑے لگوائے اور مسجد نبوی کے پچھوڑے سے بچھنے سے منع کر دیا۔ اس کی ایک بے احتیاطی یہ تھی کہ جو کچھ یہود و نصاریٰ سے سنتا اسے اپنی کتاب میں درج کر لیتا اور اپنی کتابوں میں اول اہل علم کے لقب سے یاد کرتا۔ اصحاب حدیث اس کی

تضعیف کرتے اور اس کو دروغ گو خیال کرتے تھے۔ (کتاب الفہرست ابن ندیم ص ۲۲) ■ مطبوعہ
لیپزگ جرمنی)

شیخ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحق نے قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایت کی۔ امام مالکؒ نے اس کی نسبت فرمایا کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا۔ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ محمد بن اسحق کی ہزار ایسی حدیثیں ہیں جو میں وہ بالکل منفرد ہے۔ محمد بن اسحق مدنیہ منورہ کی ایک اخاتون فاطمہ بنت منذر سے بھی حدیثیں روایت کرتا تھا۔ لیکن فاطمہ کے شوہر ہشام بن عروہ نے بیان کیا کہ واللہ اس شخص نے میری بیوی کو کبھی نہیں دیکھا۔ یعقوب بن اسحق بن سامری کہتے ہیں کہ میرے امام احمدؒ سے پوچھا کہ اگر ابن اسحق کسی حدیث میں منفرد ہو تو آپ اس کو قبول کرتے ہیں یا نہیں۔ تو امام نے فرمایا کہ ہرگز نہیں واللہ! وہ تو ایک ہی حدیث کسی جماعت کی طرف سے روایت کرتا ہے۔ تو بھی راویوں کے کلام کو ایک دوسرے سے متمیز نہیں کرتا۔ ابو داؤد و ترمذی کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ابن اسحق حدیثیں جمع کرنے کا شائق تھا اس لئے وہ ابصر اور مصر سے لوگوں کی کتابیں لے کر اپنی کتاب میں نقل کر لیتا۔ امام احمدؒ کا بیان ہے کہ جب ابن اسحق بغداد آیا تو اس بات کی پرداسکے بغیر کہ کس قماش کے آدمی سے حدیثیں جمع کر رہا ہے۔ وہ کلیبی وغیرہ سے بھی روایتیں لے لیتا۔ جنبل بن اسحق کا بیان ہے کہ ابو عبد اللہ (امام احمدؒ) فرماتے تھے کہ ابن اسحق حجت نہیں ہے۔ مرزہ نے کہا وہ تو ی نہیں ہے۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ محمد بن اسحق ۱۱۹ھ میں اسکندریہ آیا۔ وہ اہل مصر کی ایک جماعت کی طرف سے ایسی حدیثیں روایت کرتا تھا جو اس کے سوا کسی دوسرے شخص سے مروی نہیں اسی طرح سلیمان تیمیؒ امام بخاری بن سعید و قطان اور وہب بن خالد نے اس کو جھوٹا بتایا ہے۔ دارقطنی فرماتے تھے

کہ آمد حدیث محمد بن اسحق کے ہاں سے میں بڑے مختلف البیان ہیں۔ کوئی اس کو ثقہ بتاتا ہے اور کوئی غیر ثقہ لیکن وہ محبت نہیں ہے۔ ابن اسحق مدنیہ منورہ میں رہتا تھا لیکن اس کے بعد کوثر، حنفیہ اور ریسے ہوتا ہوا بغداد پہنچا اور ہمیں بود و باش اختیار کر لی۔ آخر اسی جگہ ۵۳۰ھ تک کسی سال مر گیا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۳ - ۴۴)

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے خلاف ایسی ایسی شہادتیں اور ایسے سنگین الزامات ہوں اگر وہ حقیقت میں معتبر اور سچا بھی ہو اور دو چار دس پندرہ سو آدمی بھی اس کی طرف سے صفائیاں پیش کریں تو بھی اس پر کہاں تک اعتماد کیا جاسکتا ہے؟

اہل حدیث لیکن آپ کی طرح حنفی مذہب کی بے جا حمایت پر اصرار کھائے ہوئے شوق نمودی بھی ایک اور متابعت کا ذکر کرتے ہیں اور وہ متابعت کوئی چھوٹا آدمی نہیں کرتا بلکہ یحییٰ بن سعید کرتے ہیں جو جمع و تعدیل کے امام ہیں۔ (امارۃ المتعابیح ص ۳۵)

اہل سنیہ۔ معلوم نہیں شوق نمودی صاحب جو حنفی مذہب کی بیجا حمایت پر اصرار کھائے بیٹھے ہیں۔ کون بزرگ ہیں امدان کی علی حثیثہ کیا ہے لیکن سیالکوٹی صاحب کو یاد رہے کہ ہم شخصیت پرست نہیں ہیں۔ مارا نص باید قص نہاید۔ اگر سیالکوٹی صاحب کے پاس کوئی صحیح روایت ہوتی تو اسے پیش کرتے۔ لیکن چونکہ ان کا کسبہ و لائل خالی ہو چکا تھا اس لئے وہ نمودی صاحب کی آٹھ لکھ لگے۔ اب بھی ہم سیالکوٹی صاحب سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اگر ان کے پاس کوئی صحیح روایت موجود ہے تو شوق سے پیش کریں ورنہ خس و فاشاک کا کزور سہارا نہیں کچھ بھی نفع نہیں دے سکتا اور ان سب چیزوں کے علاوہ ایک خاص قابل توجہ امر یہ ہے کہ امام مالکؒ اور عبدالعزیز بن محمدؒ کی روایتوں میں زمین آسمان کا فرق ہے امام مالکؒ نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے روایت کی انہوں نے فرمایا کہ حضرت سائب بن یزید

صحابیؓ فرماتے تھے کہ حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو گیارہ رکعت پڑھنے کا حکم دیا (موطا امام مالکؒ) اور عبدالعزیز بن محمد نے اپنے استاذ محمد بن یوسف سے روایت کی کہ انہوں نے کہا کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؓ فرماتے تھے کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ (مصابیح مطبوعہ امرتسر صفحہ ۱۲)

امام ابن عبدالبرؒ نے لکھا تھا کہ میرے نزدیک گیارہ رکعت کی روایتیں امام مالکؒ کو ہمیشہ غلط فہمی ہوئی ہے اور میں نہیں جانتا کہ امام مالکؒ کے سوا کسی اور نے بھی گیارہ رکعت کا ذکر کیا ہو لیکن سیوطی نے امام ابن عبدالبرؒ کے اس قول کی مخالفت کی اور لکھا۔

وكان له لم يثبت على مصنف سعيد بن منصور في ذلك فانه رواها مثل مالك عن عبد العزيز بن محمد عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد (گویا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ اس بارے میں مصنف سعید بن منصور پر مطلع ہی نہیں ہوئے کیونکہ انہوں نے اس کی روایت مالکؒ کی ہی طرح عبدالعزیز بن محمد عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید کی ہے)

اور زرقانیؒ نے لکھا وقوله ان مالكا انصر ديه ليس كما قال فقد رواه سعيد بن منصور من وجه اخر عن محمد بن يوسف فقال حدى عشر لا كما قال مالك

(زرقانی شیح موطا جلد اول ص ۲۱۵)

لیکن میں کہتا ہوں کہ واقعی امام مالکؒ اس روایت میں بالکل منفرد ہیں کہ حضرت عمرؓ نے گیارہ رکعت پڑھنے کا حکم دیا تھا کیونکہ عبدالعزیز بن محمد کا بیان یہ ہے کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ اور ان دونوں بیانات میں بڑا فرق ہے۔ متائل۔

فصل ۸

بیس رکعت زائد تراویح

تراویح تراویح کی جمع ہے۔ تراویح لغت میں راحت پہنچانے کو کہتے ہیں۔ قیام رمضان میں چار چار رکعتیں پڑھنے کے بعد کچھ دیر تک جو بیٹھ کر سستاتے ہیں اس کو تراویح یا تراویح کہتے ہیں۔ تراویح سے تین فائدے مد نظر ہیں۔ پہلا یہ کہ ذرا آرام کر لینے سے طبیعت کسی قدر تازہ دم اور پرسکون ہو جاتی ہے۔ دوسرا رکعتوں کی گنتی میں سہولت رہتی ہے۔ تیسرا فائدہ یہ ہے کہ مسبوق یعنی وہ شخص جو پیچھے سے آکر جماعت میں شامل ہوا ہو وہ اپنی فوت شدہ رکعت کو اس وقفہ کے دوران میں باطینان ادا کر لیتا ہے۔ گو خلافت راشدہ میں صحابہ و تابعین سنت خلفائین بیس رکعت پر ہی عمل پیرا تھے لیکن اس دور کے بعد بعض بزرگ مستیوں کا دلولہ عمل میں سے بھی زیادہ رکعتوں کا مشتاق رہنے لگا۔ چنانچہ یہ حضرات تراویح کے دوران میں آرام و استراحت کم بجائے تغلیس پڑھ کر اپنے جذبہ شوق کو تسکین دینے لگے۔ ان بزرگوں کی نوافل گزاری کی تعداد مختلف تھی۔ ابتدا میں تو خاص خاص شائقین عبادت ہی تراویح میں دو دو یا چار چار رکعت نفل ادا فرماتے تھے اور دوسرے لوگ بھی کھرتسبج و ذکر میں مصروف رہتے تھے لیکن اس کے بعد عامۃ المسلمین میں بھی نوافل گزاری کی تحریک ہوئی اور ہر شخص ان میں سرگرم عمل نظر آیا پس جو حضرات تراویح میں دو دو رکعت نفل ادا کرتے تھے ان کی نماز وتر کے علاوہ انھائیس رکعت بنتی تھی اور جو لوگ وتر کی جماعت سے پہلے تراویح کے اختتام

پر بھی دو گانہ پڑھتے تھے۔ ان کی رکعتیں تیس تک پہنچتی تھیں بعض نفوس ایسے تھے جو ترویجوں
 میں صرف دو مرتبہ دو دو رکعت پر اکتفا کرتے تھے۔ ان کی نماز تراویح چوبیس رکعت ہوتی تھی
 اور جو حضرات ہر ترویجہ میں چار چار نفل ادا فرماتے تھے۔ ان کی رکعتیں وتر کے علاوہ چھتیس
 تک شمار میں آتی تھیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ کچھ مدت کے بعد بعض مقامات پر وہ نوافل بھی
 جماعت کے ساتھ پڑھے جانے شروع ہو گئے۔ جو ترویجوں میں منفرداً پڑھے جاتے تھے۔
 یہاں تک کہ انجام کار چھتیس رکعتوں کو بھی بعض جگہ اہتمام و التزام کے لحاظ سے وہی حیثیت
 حاصل ہو گئی جو عہد خلافت میں بیس رکعتوں کی تھی۔ اب یہاں یہ بتایا جاتا ہے کہ بیس سے زائد
 پڑھنے والے کون کون بزرگ تھے اور ان کی رکعتوں کی تعداد کتنی کتنی تھی؟

عمرو بن ہاجر کا بیان ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ رمضان میں تیس رکعت
 پڑھا کرتے تھے۔ ورقابن ایاس کہتے ہیں کہ حضرت سعید بن جبیر تابعی رحمہ اللہ انہیں رمضان
 میں پہلی سے بیس تاریخ تک چھ ترویجے (چوبیس رکعت) پڑھایا کرتے تھے لیکن جب آخری عشرہ
 آتا تو ایک ترویجہ پڑھا دیتے۔ ذکوان جزشی کا بیان ہے کہ زرارہ بن ادنیٰ رمضان میں چھ
 ترویجے (چوبیس رکعت) پڑھاتے لیکن آخری عشرہ میں سات ترویجے کر دیتے۔ محمد بن سیرینؒ
 کا بیان ہے کہ معاذ بن حارث انصاریؒ جو خندق کے سال پیدا ہوئے اور ۶۲ھ میں فتنہ
 حرہ میں جرعہ شہادت کو شرف فرمایا کتالیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے اور ابن ابی ذئب نے صالح
 سے روایت کی کہ میں نے اہل مدینہ کو واقعہ حرہ سے پیشتر کتالیس رکعت پڑھتے پایا ہے اس
 تعداد میں وتر کی پانچ رکعتیں بھی داخل تھیں اور داؤد بن قیسؒ کا بیان ہے کہ میں نے اہل مدینہ
 کو ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز رحمہما اللہ کے ایام حکومت میں چھتیس رکعت تراویح
 اور تین وتر پڑھتے پایا۔ نافعؒ کہتے ہیں کہ میں نے اہل مدینہ کو جب کبھی دیکھا تو چھتیس رکعت

تراویح اور تین و تر پڑھتے دیکھا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے اہل مدینہ کو انتالیس رکعت پڑھتے دیکھا لیکن میں میں تراویح کو پسند کرتا ہوں اور عبدالرحمن بن اسود لوگوں کو چالیس رکعت تراویح اور ایک رکعت و تر پڑھا یا کرتے تھے۔ اسحق کا بیان ہے کہ ہم چالیس رکعت تراویح کو پسند کرتے ہیں جس میں قرأت بہت ہلکی اور مختصر ہوتی چاہے (قیام اللیل) مطبوعہ لاہور ۱۹۲۹ء (۱۰۹)

معلوم ہوا کہ یہ اسحق بن کا ابھی ذکر آیا محمد بن اسحق صاحب مغازی کے والد اسحق بن محمد بن اسحق کا تذکرہ دسویں فصل میں بالتفصیل گذر چکا ہے۔ اسحق بن یسار نے امیر معاویہ کو دیکھا تھا اور حسن بن علی (رضی اللہ عنہما) عروہ بن زبیر وغیرہما سے روایت کی ابن عسین نے کہا ثقہ ہیں ابو زرہ نے بھی ثقہ بتایا اور لکھا ہے کہ اپنے بیٹے محمد بن اسحق سے بہت زیادہ قابل اعتماد ہیں۔ ابن خبان نے ان کو ثقافت میں داخل کیا ہے لیکن دارقطنی نے کہا کہ اسحق بن یسار حجت نہیں (تہذیب التہذیب جلد اول ص ۲۵۷) امام ترمذی رقم فرما ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرائي بعضهم ان يصلي احدى واربعين ركعة مع الترويه وقول اهل المدينة والعل على هذا عندهم بالمدينة واكثرهم العلم على ما روي عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول سفيان الثوري وابن المبارك والشافعي وقال الشافعي هكذا دركث بيلدنا بكة يصلون عشرين ركعة وقال احمد روى في هذا الوار لم يقض فيه يعني وقال السجق بل غننا را حدى واربعين ركعة على ما روى عن ابن كعب رجا هم ترمذی ابواب الصوم مطبوعہ محبائی ص ۹۹ - ۱۰۰

ارکعات تراویح کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک وتر سمیت اکتالیس رکعتیں پڑھنی چاہئیں یہی اہل مدینہ کا قول ہے جس پر مدینہ منورہ میں عمل درآمد ہو رہا ہے اور اکثر اہل علم کا مسلک یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عمرؓ اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا اتباع فرمایا یا نہیں رکعت کا ہے اور یہی سفیان ثوری عبد اللہ بن مبارک اور شافعی کا قول ہے اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس تراویح ہی پڑھتے پایا ہے اور امام احمدؒ نے فرمایا ہے کہ رکعات تراویح کی کئی صورتیں روایت کی گئی ہیں جن میں کوئی تعداد قطعی نہیں ہے اور اسحق نے کہا کہ ہم اکتالیس رکعت پسند کرتے ہیں جیسے کہ ابی بن کعبؓ سے روایت کیا گیا ہے۔

یہاں یہ امر خاص طور پر قابل توجہ ہے کہ رکعات تراویح کے متعلق موزنی اور ترمذی جہما اللہ نے علماء کے جو مذاہب درج کئے ہیں ان میں آٹھ رکعت کا کوئی ذکر نہیں۔ اگر امام مالکؒ کی روایت جس میں آٹھ رکعت تراویح اور تین وتر مذکور ہیں قابل اعتنا ہوتی یا خلیفۃ المسلمین حضرت عمر فاروقؓ نے واقعی حضرت ابی بن کعبؓ کو آٹھ تراویح پڑھانے کا حکم دیا ہوتا جیسا کہ موطا میں مذکور ہے یا سلف صالح میں سے کوئی بھی آٹھ رکعت تراویح سے روشناس ہوتا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ علماء حق میں سے کسی نے کسی نے آٹھ تراویح کا مسلک اختیار نہ کیا ہوتا اور جب ہم دیکھتے ہیں کہ علماء امت میں کوئی بھی آٹھ تراویح کا قائل نہیں یہاں تک کہ خود امام مالکؒ بھی جنہوں نے آٹھ کی روایت کی تخریج کی آٹھ تراویح کے قائل نہ ہوئے بلکہ جماعت اہل حدیث کے رکن رکن جناب تاحی شوکانی کو بھی آٹھ تراویح سوچھائی نہ دی۔ تو عقل بالہدایت فیصلہ کرتی ہے کہ آٹھ تراویح کا نرا لا مسلک صرف ہندوستان کے اہل حدیث حضرات کی دماغی پیداوار ہے جو علم حدیث میں بصیرت نہ رکھنے کے باعث غلط فہمیوں کا شکار ہو رہے ہیں۔

بیس رکعت کے بجائے چھتیس یا چھتیس سے زائد تراویح پڑھنے کا جس طرح رواج ہوا اس کی کیفیت اور پرمکھی جاچکی ہے لیکن شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اہل مدینہ کے چھتیس تراویح پڑھنے کی بنا پر قرار دی ہے کہ مکہ معظمہ میں بیس رکعت پڑھی جاتی تھی لیکن اہل مکہ دو دو ترویج

یعنی ہر آٹھ رکعت کے بعد بیت اللہ کا طواف کرتے اور اس سے فارغ ہو کر دو گنا نہ نماز پڑھتے تھے۔ البتہ پانچویں ترویجہ یعنی بیسویں رکعت کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ اہل مدینہ نے ارادہ کیا کہ مکہ والوں کی مشابہت کے حصول ثواب میں ان کی مساوات حاصل کریں پس اہل مدینہ نے ہر ترویجہ کے بعد چار چار نفل پڑھنے شروع کئے (مصنوع مترجم مطبوعہ امرتسر ۹)

فصل ۹

امام مالک رحمۃ اللہ کا مذہب (۴ رکعت)

آئمہ اربعہ میں سے امام مالکؒ تو چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے لیکن ابو حنیفہؒ شافعیؒ اور احمد رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب بیس رکعت کا تھا۔ مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی کو بیس دلیل اس بات پر سخت اصرار ہے کہ امام مالکؒ آٹھ رکعت تراویح کے قائل تھے لیکن یہاں بدلائل ثابت کیا جائیگا کہ امام ممدوح کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا چنانچہ مندرجہ ذیل بیانات اس دعوے کی قطعی دلیل ہیں۔

(۱) امام ترمذی محدث رحمہ اللہ رقم فرما ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرائي بعضهم ان يصلي إحدى وأربعين ركعة مع التراويح وقول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة جامع ترمذی جلد اول ص ۹۹
 (۲) رکعات تراویح کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک وتر سمیت اکتالیس رکعت چھتیس تراویح اور پانچ و تر یا ۳ تراویح اور تین و تر یا چالیس تراویح اور ایک و تر پڑھی جائیں۔ یہ قول اہل مدینہ (امام مالکؒ وغیرہ) کا ہے اور مدینہ منورہ میں ۱۴ رکعتیں ہی پڑھی جاتی ہیں۔

۲۲۔ امام ابن قدامہ حنبلی المتوفی ۷۲۰ھ رقم فرما ہیں۔

والمختار عند ابی عبد اللہ رحمہ اللہ فیہا عشر من رکعت و بعد اقال الثوری والیوحنیفہ
والشافعی وقال مالک ستۃ وثلاثون وزعم اندالامہ القدیم وتعلق بفعل اهل المدینۃ۔
(المعنی مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۸۰۲) (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک میں رکعت کا عمل پسندیدہ ہے ثوری ابو حنیفہ
اور شافعی رحمہم اللہ کا بھی یہی مذہب ہے اور امام مالک چھتیس رکعت کے قائل ہیں انہوں نے فرمایا ہے کہ مدینہ منورہ میں قدیم
سے چھتیس رکعت پڑھتے چلے آئے ہیں۔ یہ عدد اہل مدینہ کے فعل سے متعلق ہے۔

(۳) سیوطی "در قطراز میں

وعن مالک الترمذی ست وثلاثون رکعت غیر الوتر (مصابیح مترجم مطبوعہ امرتسر صفحہ ۹)
(امام مالک سے فرمایا ہے کہ تراویح کی نماز وتر کے علاوہ چھتیس رکعت ہے)

فصل ۱۰

آٹھ رکعت پر اصرار کرنے والا خاطی گنہگار ہے

پہلے بار لکھا جا چکا ہے کہ بیس رکعت تراویح خلفاء راشدین کی سنت ہے اور حضور خیر الانام
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت اور سنت الخلفاء کو مساوی حیثیت میں رکھا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا
مَنْ تَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسَيَرُنِي اخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ
الْمُهَدِّدِينَ بِمَنَاسِكَوَاهُمْ وَعَصُوا وَعَلَيْهَا بِالْتَّوَاجِدِ۔ (احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ)
(تم میں سے جو کوئی میرے بعد زندہ رہے گا وہ بڑے اختلاف دیکھے گا ایسی حالت میں میری اور میرے ہمایت یافتہ خلفاء
راشدین کی سنت کا التزام رکھنا اور اسی پر اعتماد کرنا اور اسے پیسنے سے مضبوط پکڑ لینا) (یعنی انتہائی محافظت کرنا)

لیکن یاد رہے کہ اس حدیث میں سنتہ المخلفات سے وہ امر مراد ہے جس کی اصل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں موجود ہو مگر عہد رسالت میں اس کا اجراء و شیوع نہ ہوا ہو اور پھر دو برخلافت میں کسی خلیفہ نے اس کا اجرا فرما دیا ہو سو وہ فعل بھی درحقیقت خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت ہے لیکن اس لحاظ سے کہ اس کا شیوع ایک یا متعدد خلفائے ائمہوں سے ہوا۔ وہ سنت سنتہ المخلفات کے نام سے مشہور ہوئی۔ پس سنتہ المخلفات فی الحقیقت وہی فعل ہے جس کی اصل شارع علیہ السلام کی سنت سنہ میں موجود ہو یا اسی بنا پر صحابہ کرام یا اسی سنتہ المخلفات کی پیروی کرتے تھے جس کی اصل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود ہوتی تھی۔ ورنہ مسترد کر دیتے۔ صحیح بخاری میں ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما نے حضرت زید بن ثابت انصاریؓ کو طلب فرما کر جمع قرآن کے لئے کہا تو انہیں یہ امر بدعت معلوم ہوا اور تعمیل امر سے عذر خواہی کی اور کہا آپ حضرات ایسے فعل پر کیوں اقدام کرتے ہیں۔ جسے شارع علیہ السلام نے نہیں کیا۔ حضرت زیدؓ کو شیخین کا یہ حکم اتنا ناگوار تھا کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر شیخین مجھ کو پہاڑ کے ایک جگہ سے اٹھا اٹھا کر دوسری جگہ منتقل کرنے کا حکم دیتے۔ تو میرے لئے وہ کام اس سے آسان تھا۔ غرض حضرت زیدؓ کسی طرح راضی نہ ہوئے۔ یہاں تک حضرت ابو بکر صدیقؓ ان کو یہ سمجھانے میں کامیاب ہو گئے کہ یہ اقدام بدعت نہیں بلکہ سنت ہے اور حضرت زیدؓ نے تسلیم کر کے اس کام کو شروع کر دیا۔

سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے تین رات تراویح پڑھا کر اس کی جماعت بخوف فرضیت ترک فرمادی تھی لیکن جب امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے دوسرے سال اس سنت نبویؐ کا احیاء فرمانا چاہا اور حضرت ابی بن کعبؓ کو حکم دیا کہ لوگوں کو تراویح میں قرآن سنایا کریں تو انہوں نے التزام جماعت سے انکار فرمایا اور کہا کہ آپ ایسا کام کیوں کرتے ہیں جو پہلے سے نہیں چلا آتا ہے۔ حضرت خلافت مابا نے فرمایا مجھے اس کا

علم ہے لیکن یہ ایک پسندیدہ فعل ہے (کنز العمال جلد ۴ ص ۲۸۴) یہ سن کر حضرت ابی ہان گئے اور نماز تراویح پڑھانی شروع کر دی۔ غرض جب تک صحابہ کرامؓ کو یقین نہیں ہو جاتا تھا کہ یہ فعل سنت نبوی کے مطابق ہے۔ اُس وقت تک وہ خلفاء کی کسی سنت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے تھے۔ اور میں پہلے ثابت کر آیا ہوں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بیس رکعت تراویح کا امر فرمایا اور حضرت عمرؓ ان دو بزرگوں میں سے ایک ہیں جن کی نسبت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمرؓ ان دو کی اقتداء کرو۔ جو میرے بعد صاحب امر ہونگے یعنی حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہما) اور نہ صرف حضرت عمر فاروقؓ نے بلکہ حضرت عثمان اور علی رضی اللہ عنہما نے بھی بیس ہی حکم دیا اور خود بھی اسی تعداد پر عمل پیرا رہے اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے جو آخری تین خلافتوں میں موجود تھے کبھی اس تعداد پر انکار نہ فرمایا بلکہ اسی کو معمول بہا بنائے رکھا۔ تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک بیس کی تعداد خود حضورؐ پر تو سرور و وہاں صلی اللہ علیہ وسلم سے محفوظ تھی اور اس پر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ کر عمل درآمد کیا۔

پس بیس رکعت تراویح بھی ایک ایسا امر ہے جس کی اصل سنت نبوی میں موجود تھی۔ اسی وجہ سے تمام صحابہ نے اس کو قبول فرمایا اور اس پر عمل پیرا رہے اور کسی وقت کسی صحابی نے اس سے اعراض نہ کیا اور نہ اس کو سنت نبوی کے خلاف سمجھا پس ثابت ہوا کہ بیس رکعت تراویح جو خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا متفقہ عمل ہے خود سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ظاہر ہے کہ جو لوگ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آئینہ پر چھوٹی رہ گئے ہیں اور یہاں سے ٹلنے اور ٹپنے کا نام نہیں لیتے۔ وہ بلاشبہ قابل ملامت اور مستبدع ہیں کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقصد دونوں سنتوں کو معمول بہا بنانا تھا آپ نے قطعاً

یہ نہیں فرمایا تھا کہ میری سنت کو لے کر سنت خلفاء سے روگردانی کرنا بلکہ آپ نے دونوں سنتوں کے التزام کا ارشاد فرمایا کیونکہ دونوں سنتوں کی حیثیت یکساں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن قیمؒ نے زاد المعاد کی بحث جمعہ میں فرمایا کہ سنت وہ ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا خلفائے راشدین کے قول یا فعل سے ثابت ہو۔ سنت کی اس تعریف کے ماتحت یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچا کہ کم سے کم بیس رکعت تراویح سنت ہے۔

”بیس رکعت تراویح سنت مودہ ہے“

اس سے قطع نظر یہ امر یقینی ہے کہ بیس رکعت پر خلفائے راشدین نے موافقت فرمائی اور ہر وہ امر میں پر خلفائے راشدین موافقت فرما رہے ہوں وہ سنت مودہ ہے پس بیس رکعت جو سنت مودہ ہے اس کا تارک عند اللہ مستوب اور مستحق ملامت ہے۔ مزید برآں علامہ بدر الدین عینیؒ نے بنایہ شرح ہدایہ کی بحث ملہارت میں لکھا ہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت مبارکہ کا اتباع باعث اجر و ثواب اور عدم اتباع باعث عذاب اخروی ہے کیونکہ ہم ان کی اقتداء کے امور میں پس حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی بیس رکعت تراویح کا اقتداء واجب ہے اور اس کا تارک عذاب و عذاب اخروی کا مستحق ہوگا پس جو کوئی بیس تراویح سے اعراض کرے یا اس کے سنت ہونے کا اعتقاد نہ رکھے۔ وہ بلاشبہ بدعتی گنہگار ہے۔ یہ وہ سنت ہے جو سائرے تیرہ سو سال سے مشرق سے مغرب تک تمام اہل حق کی مختار اور معمول بہا رہی ہے اور سلف سے خافت تک تمام اکابر دین اس کو ماننے چلے آئے ہیں۔ ایسی سنت کو ترک کرنا اور اس کے خلاف ایک نیا راستہ جو تیرہ سو سال تک کسی کو نہیں سوچا تھا اختیار کرنا غیر سہیل المؤمنین کا اتباع کرنا ہے۔

کاش! مولوی محمد ابراہیم صاحب اور ان کے گم کردگان راہ ہم خیال آٹھ رکعت کی عبت کو چھوڑ کر بیس رکعت کی سنت خلفاء پر جو حقیقت خود سنت نبوی ہے۔ عمل پیرا ہوں۔ آٹھ رکعت تراویح ایک محدث چیز ہے جس پر سختی سے جتنے رہتا سخت مال نا اندیشی اور جرمان نصیبی ہے حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

فَإِنَّ خَيْرَ الْحَدِيثِ كِتَابُ اللَّهِ وَخَيْرُ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ (رد واہ سلم) (بلاشبہ کلاموں میں سے بہترین کلام کتاب اللہ ہے اور راستوں میں سے بہترین راہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق ہے اور چیزوں میں سے بدترین چیز وہ ہے جو دین میں نئی لگائی گئی ہو اور ہر بدعت گمراہی ہے۔)

کیا سیالکوٹی صاحب اور ان کے پیرو سیکر ٹری صاحب میری عرضداشت کو سمجھ قبول سے سنیگے؟

فصل ۱۱

امام ترمذی کے بیان سے اہل حدیث کی روگردانی

اہل سنت۔ حدیث اور شرع حدیث کی جس کتاب کو بھی اٹھا کر دیکھو اس سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ ساری ملت اسلامیہ ہمیشہ بیس رکعت کی سنت فاروقی یا اس سے زائد رکعتوں پر عمل پیرا رہی ہوگی وجہ ہے کہ صحاح ستہ میں آٹھ رکعت تراویح کا کہیں بھونے سے بھی ذکر نہیں۔ البتہ جامع ترمذی میں منقول ہے کہ حضرت عمر فاروق اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے بیس رکعت پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ چنانچہ امام ترمذی رقم فرما ہیں۔

والکثر اهل العلم علی ما روى عن علی وعمر وغیرهما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة (ترمذی شریف مطبوعہ مجتبائی جلد اول ص ۹۹-۱۰۰)

(حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے اصحاب نے عین تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اسی بنا پر اکثر اہل علم بیس ہی کے قائل ہیں)

اب حضرات اہل حدیث "کافر" ہیں کہ یا تو ہٹ دھرمی کو چھوڑ کر ترمذی شریف کے اس بیان کو اسوہ عمل بنائیں ورنہ اہل حدیث کہلانے سے شرمائیں۔ کیونکہ بصورت انکار و اعراض ان پر یہ مصرع صادق آئے گا۔ "برعکس نہند نام زنگی کافر" یعنی اہل حدیث وہ ہے جو حدیث کو نہ مانے۔

اہل حدیث۔ واقعی ہم ترمذی کے اس بیان کو نہیں مانتے کیونکہ امام ترمذی نے کوئی حدیث درج نہیں کی بلکہ محض اپنی تحقیق پیش کر دی ہے۔

اہل سنت بہت سی حدیثیں ضعیف بلکہ موضوع اور بعض مآول یا منسوخ ہوتی ہیں۔ اس لئے اگر کوئی محدث اپنی تحقیق پیش کرے جو روایتوں کا خلاصہ اور نچوڑ ہوتا ہے تو وہ کسی طرح صحیح روایتوں سے کم قابل اعتماد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ ایک ایسی چیز ہے جو میزان حق و صدق پر پوری اتر چکی ہے۔

اہل حدیث۔ نہیں۔ ہم نہیں مانتے کیونکہ ترمذی نے یہ نہیں کہا حدیثنا فلاں عن فلاں عن فلاں۔

اہل سنت۔ واقعی اس کی تصدیق ہو گئی کہ آج کل کا اہل حدیث "وہ ہے جو حدیث کا منکر ہو۔ اگر یہی چیز آپ کے مفید مطلب ہوتی اور کوئی حنفی کسی اصل کی بنا پر اس کے تسلیم کرنے میں تامل کرتا تو آپ لٹھ لے کر اس کے پیچھے پڑ جاتے کہ دیکھو یہ مقلد لوگ محدث

کے بیان کو جھوٹا سمجھتے ہیں لیکن اب آپ ہی ترمذی شریف کو پس پشت ڈال کر حیلہ جوہل کر رہے ہیں۔ یہ بڑی شرم کی بات ہے۔

اہل حدیث۔ اگر ہم نے کسی حدیث نبوی کا انکار کیا ہوتا تو طعن و تشنیع بجا تھی۔ ہم تو صرف امام ترمذیؒ کی بات کو مسترد کرتے اور ناقابل وثوق ٹھہراتے ہیں۔ اہل سنت۔ آخر ناقابل وثوق ٹھہرانے کی وجہ کیا ہے؟ کیا امام ترمذیؒ کا علمی پایہ کچھ کمزور ہے؟ کیا وہ تنقید حدیث میں کچھ سُست تھے؟ اہل حدیث۔ نہیں مگر ہم ان کی بات نہیں مانتے۔

اہل سنت۔ سنئے جب کوئی محدث کوئی بات صیغہ جزم کے ساتھ بیان کرے مثلاً لکھے کہ فلاں نے یوں کہا یا فلاں نے یہ ذکر کیا تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ اس محدث کے نزدیک اس کا اسناد ثابت ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اصطلاحات حدیث میں لکھتے ہیں:-

وقد يفرق فيها بان ما ذكر بصيغة الجزم والمعلوم كقوله قال فلان او ذكر فلان دال على ثبوت اسناده عندك فهو صحيح قطعاً وما ذكره بصيغة التاميز والمجهول كقيل ويقال وذكر ففى صحته عندك كلام ولكن لما اوردته فى كتابه كان لداصل ثابت ولهذا قالوا تعليقات البخارى متصلة صحيحة۔

اس میں فرق اس طرح کیا جاتا ہے کہ جوبات جزم اور معلوم کے صیغہ میں بیان کی گئی ہو مثلاً محدث کا یہ قول کہ فلاں نے کہا یا فلاں نے ذکر کیا تو یہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ محدث کے نزدیک اس کا اسناد ثابت ہے پس وہ قطعاً صحیح ہے اور جوبات صیغہ مجهول یا غیر مطمئن طرز تعبیر میں کہی ہو مثلاً یہ ہو کہ ”کہا گیا ہے“ یا ”کہا جاتا ہے“ یا ”ذکر کیا گیا ہے“۔ تو اس کی صحت میں محدث کو کلام ہوتا ہے لیکن جب اس نے اس کو اپنی کتاب میں درج کیا،

تو اس کے نزدیک اس کی اصل بھی ثابت ہے۔ اسی واسطے کہتے ہیں کہ بخاری کی تعلیقات متصل صحیح ہیں (یہاں امام ترمذی "جزم و قطعیت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ حضرت علی، حضرت عمر اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بیس رکعت ثابت ہیں پس کوئی وجہ نہیں کہ آپ اس کی صحت سے انکار کریں۔

اہل حدیث۔ ہم نہیں مانتے۔

اہل سنت۔ نفسانیت اور ہٹ دھرمی کا علاج تو لقمانؑ کے پاس بھی نہیں تھا۔
لیکن میں پوچھتا ہوں کہ کیا امام بخاریؒ کی تعلیقات کو صحیح ماننے ہو۔ مثلاً امام بخاریؒ رقم فرماتے ہیں۔

باب ما يقع من النجاسات في لثمن والهار وقال الزهري لا بأس بالماء المذخور
طعماً أو ريحاً أو لوناً وقال حماد لا بأس بریش الميتة وقال الزهري في عظم الموتى
نحو الغيل وغيره ادرکت ناساً من سلف العلماء يمشطون بها ويأخذون فيها
لا يرون به بأساً وقال ابن سيرين و ابراهيم لا بأس بتجارة العاج۔

(باب۔ گھی یا پانی میں کوئی ناپاک چیز پڑ جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ زہری نے کہا کہ جب تک مزہ بویارنگتیل
نہ ہو اس پانی میں کوئی خرابی نہیں اور حماد نے کہا کہ مردار کے بال اور پر پاک ہیں اور زہری کا بیان ہے کہ مردار
کی ہڈیوں مثلاً اٹھی (دانت) وغیرہ کے متعلق میں نے متعدد علماء سلف کو دیکھا کہ اس سے کنگھی کرتے اور ان میں تیل
رکھتے تھے اور محمد بن سیرین اور ابراہیم نخعی کا مقلد ہے کہ اٹھی دانت کی تجارت میں کوئی مضائقہ نہیں۔
اور اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں۔

باب لا يجوز الوضوء بالنبيذ ولا بالمسكوك و كره الحسن و ابو العالیہ وقال عطاء
اللتيم احب الى من الوضوء بالنبيذ واللبن۔ (باب۔ نہینڈ اور شہ اور چیز سے

وضو درست نہیں۔ حسن اور ابوالعالیہ نے نبیؐ سے وضو کرنے کو مکروہ جانا اور عطاء بن ابی رباح تابعیؒ نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک نبیؐ یا دودھ سے وضو کرنے کی نسبت تیمم کر لینا بہتر ہے۔

ظاہر ہے کہ امام بخاریؒ نے ان تعلیقات میں کوئی روایت بیان نہیں فرمائی۔ بلکہ محض اپنی تحقیق کی بنا پر تابعین عظام کے مذاہب و مسائل درج کر دیئے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا آپ امام بخاریؒ کو ان بیانات میں محقق اور صادق و راست گو سمجھتے ہیں یا نہیں؟

اہل حدیث۔ سچا یقین کرتے ہیں۔

اہل سنت۔ تو پھر امام ترمذیؒ کو متذکرہ صدر تعلیق یعنی حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اقوال بلا سند بیان کرنے میں صادق البیان کیوں نہیں جانتے۔ اور بیس رکعت کے ارشادات مرتضوی و فاروقی پر عمل پیرا کیوں نہیں ہوتے؟

اہل حدیث۔ (خاموش)

اہل سنت۔ یہاں سے بھی سیاہ کوئی صاحب کے اس بیان کی لغویت عالم آشکار ہو گئی۔ جو انہوں نے لکھا تھا کہ یہ دعویٰ کہ بیس رکعت تراویح کا تقرر خلفاء کے حکم یا عمل سے لیا گیا ہے۔ محدثین کے نزدیک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ (امارۃ المصابیح ص ۲۹)

فصل ۱۲

فرقہ اہل حدیث کا خرقِ اجماع اور بیجا استبداد

اہل سنت۔ ابن حجر عسقلانیؒ کی کا بیان ہے کہ صحابہ نے اس بات پر اجماع کیا

کہ تراویح میں رکعت ہے۔ (انارہ المصباح صفحہ ۱۸)

اہل حدیث۔ زمانہ خلافت میں میں پراجماع کا دعویٰ خیالی ہے اس پر دلیل

کوئی نہیں۔ (انارہ المصباح صفحہ ۱۸)

اہل سنت۔ حضرات قارئین کرام کو ان روایتوں سے جو چوتھی فصل میں حوالہ

قرطاس ہوئیں۔ حق الیقین معلوم ہو چکا ہوگا کہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم

نے میں رکعت تراویح کا اجر افرمایا تھا اور یہ کہ جملہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں

رکعت ہی پڑھتے تھے اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی نے نہ تو میں

کو چھوڑ کر کسی اور عدد کو معمول بہا بنایا اور نہ کبھی کسی نے اس تعداد کے خلاف احتجاج کیا۔ اس

سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کا اس پراجماع ہو چکا تھا۔ نورالانوار میں اجماع کے اقسام

میں ایک قسم اجماع سکوتی بیان کی گئی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

و رخصۃ و ہوان یتکلم و یفعل البعض دون البعض اے یتفوق بعضهم علی قول

او فعل وسکت الباقون منهم لا یردون علیہم بعد مضی مدۃ التأمل و یسبی

هذا اجماعا سکوتیا و هو مقبول عندنا (نورالانوار ص ۲۱۹)

(اجماع کی ایک قسم رخصت ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ بعض صحابہ کوئی بات کہیں یا کوئی کام کریں

اور باقی اس پر سکوت کریں اور کوئی مخالفت نہ دیکھتا ہو۔ تو اس کا نام اجماع سکوتی رکھا گیا ہے اور

یہ ہمارے یہاں مقبول ہے۔

اور اس کی مقبولیت کا باعث یہ ہے کہ خود کسی خلاف سنت فعل کا ارتکاب تو درکنار

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کسی شخص کو اسوہ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کوئی کام

کرتے دیکھ کر خاموش نہیں رہتے تھے۔ کیونکہ نبی عن المنکر کا فرض ادا کرنے کی جگہ مدافعت کرتے

والے اور خاموشی اختیار کرنے والے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گونگا شیطان قرار دیا ہے۔ صحابہ کرام عظامان اُسوۂ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور ان کی شان رفیع سے یہ امر بہت بعید ہے کہ انہوں نے کسی صحابی کو خلافت سنت فعل کرتے دیکھ کر سکوت کیا ہو۔ اس نے تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان نقوس قدسیہ کو بارگاہ نبوت سے تعداد تراویح کے متعلق قطعی علم حاصل ہو چکا تھا اسی وجہ سے انہوں نے نہ صرف سکوت فرمایا بلکہ خود اس پر عمل پیرا بھی رہے چنانچہ حضرت عطاء تابعیؒ کا یہ بیان چوتھی فصل میں گذر چکا ہے کہ میں نے صحابہ کرام کو بیس رکعت تراویح اور تین و تر پڑھتے پایا ہے۔ عطاء رحمہ اللہ نے قریناً دو سو صحابہ رضہ کو دیکھا تھا جن میں بعض سے حدیث کی روایت بھی کی۔

الغرض امیر المؤمنین عمر اور ان کے جانشین خلفاء رضی اللہ عنہم کا بیس رکعت کا حکم دینا حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہے۔ یاد رہے کہ حدیث مرفوعہ کی دو قسمیں ہیں۔ مرفوع حقیقی و مرفوع حکمی۔ مرفوع حقیقی شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول یا فعل کو کہتے ہیں اور مرفوع حکمی کسی صحابی کا وہ قول و فعل ہے جس میں رائے و اجتہاد کو دخل نہ ہو۔ شرح منجۃ الفکر میں مرفوع حکمی کی مثال یہ لکھی ہے۔

مثال البرافوع من القول حکماً لا تصریحاً ما یقول الصحابی لمریأخذ عن الاسرائیلیا
مالا مجال للاجتہاد فیہ ومثال البرافوع من الفعل حکماً ان یفعل الصحابی مالا
مجال للاجتہاد فیہ فینزل علی ان ذالک عندک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
در شرح منجۃ الفکر صفحہ ۷۶) (جو صحابی اسرائیلی روایت سے اجتناب کرتا ہو اس کے اس قول یا فعل کو مرفوع حکمی کہتے ہیں جس میں رائے و اجتہاد کو دخل نہ ہو اور ایسے صحابی کا وہ فعل حکماً مرفوع ہے جس میں اجتہاد و قیاس کو دخل نہ ہو ایسی حالت میں یہ یقین کیا جائے گا کہ صحابی کو اس کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے

علم و بصیرت حاصل ہے)

اور تمام صحابہؓ کا اسی تعداد کو مہول پہا بنانا بھی فعلاً حدیث مرفوع کا حکم رکھتا ہے۔
اسی طرح کسی صحابی کے اختلاف و تردید نہ کرنے سے اجماع صحابہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ شیخ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں۔

قد ثبت ان اُبی بن کعب کان یقوم بالناس عشرین رکعة فی رمضان ویوتر
بثلاث فرأى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار
ولم ينكره منكر (فتاویٰ ابن تیمیہؒ جلد اول ص ۱۸۶)

یہ امر ثابت شدہ ہے کہ حضرت اُبی بن کعبؓ رمضان میں دو گوں کو بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے
تھے۔ اس لئے اکثر علماء نے بیس رکعت کو ہی سنت نبویؐ قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ حضرات مهاجرین و انصار کے
کے سامنے بیس رکعت کا قیام کرتے تھے اور کسی نے ان کے فعل پر انکار و اعتراض نہ کیا تھا)
اسی طرح قسطلانی لکھتے ہیں۔

وقد عدوا ما وقع فی من عمر کا لاجتماع (اوجز المسائل ص ۱۰۰) بتعلیق المجدد ص ۵۳
(علماء نے حضرت عمر فاروقؓ کے اس واقعہ کو مثل اجماع قرار دیا ہے)
اور کتاب تحفۃ الایمان میں ہے۔

ولکن اجمع الصحابة علی ان التراويح عشر و ن رکعة۔

(بیس رکعت تراویح پر صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو چکا ہے)

یہ تصریحات سیالکوٹی صاحب کے اس دعویٰ کی اچھی طرح قلعی کھول دیتی ہیں کہ بیس پر
اجماع کا دعویٰ خیالی ہے۔ ان واضح بیانات سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرات اہل حدیثؒ خرق
اجماع کے مجرم ہیں اور انہوں نے تمام امت مسلمہ سے علیحدہ ہو کر اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ

ی ہے اور جب ہم دیکھتے ہیں کہ شیخ ابن تیمیہ قاضی شوکانی اور ظاہری المذہب علماء
بیس ہی کے قائل تھے۔ تو یہ حقیقت روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ ہمارے
ستان کے مدعیان عمل بالحدیث صحیح معنی میں غیر مقلد اور پکے آزاد منش ہیں۔

اہل حدیث۔ بیس رکعت پر امت کا اتفاق بتانا غلط ہے۔ کیونکہ اسلاف میں بعض
س یا انتالیس یا چھتیس رکعتیں بھی پڑھا کرتے تھے۔

اہل سنت۔ بیس سے زائد رکعتیں ہمارے مسلک کے خلاف نہیں کیونکہ جماعت کے
تو عموماً تراویح بیس رکعت ہی پڑھی جاتی تھی۔ البتہ جب لوگ چار چار رکعتوں کے بعد
ی دیر آرام و ستراحت کے لئے جس کو ترجیح دیتے ہیں۔ بیٹھتے تھے تو اس میں بعض شافعیین
چار رکعت نفل با جماعت پڑھ لیتے تھے پس ان زائد سولہ رکعتوں کو شمار نہ کیا جائے۔ تو پھر
رکعت تراویح بیس ہی رہ جاتی ہیں اور اگر زائد لو نفل کو شمار کیا جائے۔ تو وتر سمیت انتالیس
بر وتر چھتیس بنتی ہیں اور اگر ان دو رکعتوں کو بھی اس گنتی میں شامل کر لیں جو وتر کے بعد
پڑھتے تھے۔ تو مجموعہ انتالیس رکعت ہو جاتا ہے۔ غرض ان مختلف اعداد میں باہم
تعارض نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ہندوستان کے اس شرذمہ قلیلہ کے سوا امت مرحومہ
کی بھی بیس رکعت کے خلاف نہیں بلکہ ساری امت کا متفق علیہ عمل ہے۔

کاش مولوی محمد ابراہیم صاحب اور ان کی جماعت "اہل حدیث" کو یہ سمجھنے کی توفیق
۔ ساری امت کی مخالفت اور تمام مقتدا یا ان ملت کے طریق عمل سے سرتابی کبھی مبشر خیر
ہو سکتی۔ ہمارے اہل حدیث دوستوں کو یہ ارشاد ربانی دلیل راہ بنانا چاہئے۔

يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
مَنْ كُوِّلَ مَا تَزُولُ دُفُوعُهُمْ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا (۱۱۵: ۲)

را اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پھٹ کر چلتا ہے۔ بعد اس کے کہ اس پر ہدایت واضح ہر جاتی ہے اور مومنوں کے سوا دوسری راہ چلتا ہے ہم اس کو وہ دیکھتے ہیں جو وہ لیتا چاہتا ہے اور اسے جہنم میں جلاتے ہیں۔ وہ بہت بُرا ٹھکانا ہے۔

اور جماعت اہل حدیث کے شرذمہ قلیلہ کے لئے یہ حقیقت انتہا درجہ کی ماتم انگیز ہے کہ دنیا کا کوئی امام کوئی مجتہد اور کوئی محدث آٹھ رکعت تراویح کا قائل نہیں۔ چنانچہ محدث ترمذی نے جہاں اکابر سلف کے مذاہب کا تذکرہ فرمایا ہے۔ وہاں آٹھ رکعت تراویح کا کوئی مسلک نہیں بتایا۔ اگر کوئی صحابی، کوئی تابعی، کوئی تبع تابعی، یا دنیا کا کوئی اور امام آٹھ رکعت کا قائل ہوتا۔ تو ترمذی رحمہم اللہ اس کے اظہار میں کبھی نجل سے کام نہ لیتے۔ ترمذی کی تصریح ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرأى بعضهم ان يصلي احدى واربعين ركعة مع الوتر وهو قول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول سفیان الثوري وابن المبارک والشافعي وقال الشافعي وممكن ادراكه ببلدنا مكة يصلون عشرين ركعة وقال احمد روى في هذا الوان لم يقض فيه بشئ وقال سفيان بن عيينة بل يختار احدى واربعين ركعة على ما روى عن ابى بن كعب.

ترمذی شریف ابواب الصوم مطبوعہ مجتبائی دہلی جلد اول صفحہ ۹۹-۱۰۰

اقام رمضان کے بارے میں اہل علم میں اختلاف ہے۔ تو بعض حضرات نے یہ مناسب سمجھا کہ کتابیں رکعتیں وتر سمیت ہوں اور یہ اہل مدینہ کا قول ہے اور ان کے یہاں مدینہ منورہ میں اس پر عمل بھی ہے۔ اور اکثر اہل علم اسی مسلک پر ہیں جو حضرت علی و عمر وغیرہما دیگر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ بیس رکعتیں

پڑھیں اور یہی سفیان ثوری ابن مبارک اور شافعی کا مسلک ہے اور امام شافعی نے کہا کہ میں نے اپنے شہر
مکہ میں اسی طرح سے پایا کہ میں رکعتیں پڑھتے ہیں اور امام احمد نے فرمایا کہ اس بارے میں طرح طرح سے روایت کی
گئی ہے کسی خاص چیز کا فیصلہ نہیں کیا گیا۔ اسحق نے فرمایا کہ ہم اکتالیس رکعتیں پسند کرتے ہیں۔ جیسے کہ ابی بن
کعب سے روایت ہے۔ (ترمذی شریف ابواب الصوم مطبوعہ مجتبائی دہلی جلد اول ص ۹۹-۱۰۰)

وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ عَلَى الْإِثْمَامِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ
وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا كَثِيرًا كَثِيرًا اَبَدًا اَدَامًا ۝

خاتمہ

اخیر میں یہ جہلا دینا بھی مناسب ہے کہ اس محلہ کی تکمیل کے کچھ عرصہ بعد حضرت علامہ مولوی ابو یوسف
محمد شریف صاحب خطیب جامع کوٹلی نواراں ضلع سیالکوٹ کی طرف سے ان کا رسالہ موسومہ ”کتاب الراجح“
بھی راقم الحروف کے پاس پہنچ گیا یہی وہ رسالہ ہے جس کے مقابلے میں مولانا بالکوٹی نے رسالہ ”انارۃ المصابیح“
زیب رقم فرمایا تھا لیکن کتاب الراجح اور انارۃ المصابیح دونوں کا مطالعہ کرنے سے ہر منصف مزاج اس
نتیجہ پر پہنچے گا کہ سیالکوٹی صاحب نے ”کتاب الراجح“ کے کم از کم انتہی فی صدی دلائل و بیانات کو جن کی
طرف سے وہ بالکل لاجواب تھے، بالکل چھوڑا تک نہیں ہے اور جن دلائل کے جواب میں کچھ بساط حرات
پر قدم رکھا ہے۔ ان میں بھی بری طرح منہ کی کھائی ہے۔ اس لئے میں سیالکوٹی صاحب کو خلوص دل سے
مشورہ دیتا ہوں کہ ان کے لئے مزائیت کی تردید ہی دینی خدمت کا بہترین مشغلہ ہے، علمائے احناف
کے منہ لگنا ان کے لئے کسی طرح زیب نہیں دیتا اور نہ یہ ان کے یا کسی دوسرے غیر مقلد مولوی کے
بس کا روگ ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی

ضروری عرضداشت

(۱)

آج سے تقریباً پندرہ سال قبل ۱۹۴۲ء میں محترم حضرت مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب نے یہ رسالہ تحریر فرمایا لیکن اس کی اشاعت کی نوبت نہ آ سکی۔ اتفاقاً احقر کو مولانا موصوف سے شرف ملاقات حاصل ہوا اور چونکہ اسلامیہ ٹرسٹ علمی اور تحقیقی مضامین کی اشاعت اپنا مقصد بنائے ہوئے ہے۔ اس لئے موصوف نے جب اس رسالہ کا تذکرہ فرمایا تو ہم نے درخواست کی کہ یہ ہمیں عنایت فرما دیا جائے۔ ہم اسے طبع کرائیں گے۔ چنانچہ آپ نے بطیب خاطر اسے منظور فرماتے ہوئے رسالہ عنایت فرما دیا۔ جو بحمد اللہ طبع ہو کر ہدیہ ناظرین ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو شرف قبولیت بخشے۔ آمین (۲)

اسلامیہ ٹرسٹ (وقف) کی آمدنی ادارہ جامعہ مدنیہ (جسٹریڈ) کے لئے وقف کی گئی ہے جو کہ ایک تعلیمی ادارہ ہے۔ جہاں تفسیر، حدیث، فقہ، قرآن پاک، تجوید اور تمام علوم دینیہ کی تعلیم دی جاتی ہے۔ قارئین کرام سے استدعا ہے کہ اس ادارہ کو اپنے مصارف خیر میں شمار کرتے ہوئے اس کی زائد سے زائد امداد فرمائیں اور عند اللہ مآجور ہوں۔

منیجر اسلامیہ ٹرسٹ

گلی سرکی نیواں - اندرون لوہاری دروازہ - لاہور

(مطبوعہ المجلد للپرنٹنگ پریس لاہور)

لکھنؤ میں دینی و علمی

آکھڑا شہنشاہ - لاہور

۱۔ مکتبہ

۲۔ شرا و صبح

کشف المحجوب

ترجمہ از عبد الرحمن طارق بیانی

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ تصوف اور روحانیت کے موضوع پر کشف المحجوب جیسی عالمانہ جامع و مانع، سیر حاصل، ایمان افروز اور اطمینان بخش کتاب آج تک نہیں لکھی گئی۔ اس کتاب کی مذکورہ صفات اور عظمت اہمیت میں اس لئے بھی بے انداز اضافہ و اثر پیدا ہو جاتا ہے کہ اس کی مصنف ہستی حضرت مخدوم علی ہجویری جیسی عالی مرتبت اور صاحب کشف و عرفان ہستی ہے۔ اب اس مشہور عالم فارسی کتاب کا اردو ترجمہ نہایت فصیح و بلیغ، با محاورہ سلیس اور عام فہم زبان میں پیش کیا جا رہا ہے جو اپنے جملہ فنی محاسن کا حامل ہوتے ہوئے قارئین کو ہمہ وجہ مستفید و مطمئن کرے گا۔

سائز: ۲۰x۳۰ بڑی تقطیع۔ عمدہ کتابت و طباعت

قیمت مجلد -/- ۶ • بے جلد -/- ۵

ناشر

مدنی کتب خانہ - بیرون اکبری دروازہ - لاہور

فاتح الاسلام

حضرت انسید محمد میاں صاحب دہلوی
(معتمد علمائے ہند کاشا نڈار ماضی وغیرہ)

جس میں حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ کے حالات، آپ کی سیرت طیبہ، غزوات اور بہت سی اسلامی تعلیمات ایسے سہل اور دلکش طریقے پر ضبط تحریر میں لائی گئی ہیں کہ چھوٹے اور بڑے بچوں کو یکساں مفید ہوں۔ یہ کتاب اپنی افادیت کے پیش نظر بہت سے خانہ سکولوں میں داخل نصاب کر لی گئی تھی لیکن تقسیم کے بعد سے ملتی نہ تھی۔ اس لیے اب اے اسلامیہ ٹرسٹ کی جانب سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کتابت، طباعت، خوشنما، دیدہ زیب۔

صفحات ۳۳۶ ۛ غیر جلد سوا دو روپے ۛ جلد دو روپے بارہ آنے

جو حضرات طلب فرمانا چاہیں، حسب ذیل پتہ سے طلب فرمائیں

اسلامیہ ٹرسٹ انڈون لوماری گیٹ لکھنؤ

حقوق طبع محفوظ ہیں

بیش عدد رکعات اور کھ کے اثبات میں ایک بلند پایہ محققانہ تصنیف

المستحی

بالتوضیح



کتاب الترافیح

مُصَنَّفُهُ

حضرت علامہ ابوالقاسم رشید دلاوری صاحب قلم



اسلامیہ ٹرسٹ اندرون کوہاری گیت لائبریری

تذکرہ نویس